

Průběh obhajoby diplomové práce:

Srovnání možnosti pohlavního rozmnožování kriticky ohroženého stulíku malého (*Nuphar pumila*) s dalšími našimi stulíky (*Nuphar*) v ex-situ podmínkách

Studentka si představení své obhajované práce připravila formou krátké PP prezentace. V úvodu komisi seznámila s cíli práce, nesladoval popis použité metodiky. Následoval výčet výsledků experimentů a závěry k nimž studentka ve své práci dospěla.

Projev byl plynulý a srozumitelný.

Vedoucí práce (doc. Navrátil) přednesl svůj posudek obhajované práce, posudek oponenta pak přečetl předseda komise. Otázky v ní položené studentka dle mínění komise zodpověděla dostatečně.

Byla zahájena rozprava k obhajované práci.

Doc. Šetlíková se dotázala na rozlišovací determinační znaky mezi jednotlivými druhy - studentka je demonstrovala na fotkách použitých v PP prezentaci práce.

Doc. Navrátil se studentkou krátce diskutoval možnosti respektive nemožnost dlouhodobého uchovávání semen vodních rostlin. Např. skladování zmražených semen až po vysušení.

Doc. Berec: Hybridizace je způsobena přiblížením areálů? *Prakticky ano.*

Doc. Sejskal: Je tento druh ještě ve volné přírodě? *Na Třeboňsku je několik lokalit.*

A na jižní Moravě? *Ne.*

Doc. Navrátil doplnil ještě několik možných lokalit výskytu.

Prof Čížková požádala o doplnění informací ke klíčivosti semen. Studentka doplnila časové schéma klíčivosti.

Neuvažovali jste nad ještě jinými metodami experimentálního klíčení? *Ne, navíc nebyl ani dostatek semen pro více experimentů.*

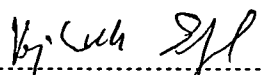
Setkala jste se ještě při studiu literatury s jinými způsoby narušení semen? *Ano, například s broušením. S důvodem malé velikosti semen sledovaného druhu nebylo by ani možné použít.*

Doc. Berec: Je tedy možné rozeznat křížence, když základní determinační znak je rozdíl ve velikosti? *Ne nejde.*

Body:

Klasifikace: Velmi dobře

Datum obhajoby: 7. 6. 2023


předseda zkušební komise