

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Šimon Běle

Obor:

Z-AJ se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Biogeografické aspekty ohrožení a ochrany velkých šelem ve výuce na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	D
---	---	---	---

Postup zpracování práce odpovídá zadání, čímž student zadání v podstatě dodržel a vyčerpal všechny jeho body, i když některé jen povrchně. Rozsah některých kapitol (např. metodika či vyhodnocení pilotního šetření) je podceněný a zbytečně zkrácený. Také grafické přílohy nejsou v dostatečném rozsahu (u práce dotýkající se biogeografie chybí především mapy).

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	D
---	---	---	---

Student pracoval samostatně a dostatečně využíval konzultací u vedoucího práce, ať už osobními návštěvami či elektronickou korespondencí a to i přes počáteční liknavý přístup k zahájení práce – v posledním období bylo využití konzultací již dostačující. Přesto se snažil být samostatný, až je škoda, že nerespektoval některá doporučení související např. s hodnocením jevů ovlivňujících ohrožení či ochranu šelem v jednotlivých regionech a neprojevil tak dostatečně tvůrčí přístup k práci.

3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

A	B	C	D
---	---	---	---

Práci s literaturou dle mého názoru zvládl, ať už v teoretické části věnující se šelmám a zařazení tématu ve vzdělávacím systému ČR, tak i v poměrně rozsáhlé rešerši učebnic pro ZŠ (10 stran), citace i bibliografické normy používá správně, což je jedním z účelů bakalářské práce jako přípravy na DP. Prokázal základní orientaci v problematice, nedostatky se projevují v metodologické přípravě šetření mezi žáky ZŠ a především v jeho hodnocení pro naplnění cílů práce. Z hlediska názvu práce by bylo vhodné zabývat se také více geografii problematiky ohrožení a ochrany šelem (tedy posouzení důvodů jejich stavu dle polohy výskytu jednotlivých druhů). Uspořádání jednotlivých témat práce a tedy i kapitol mohlo být poněkud odlišné a více logické. Některé části kapitol bych zařadil pod jiné části práce (misí se i teoretická část s praktickou), vhodnější by bylo rozdělení metodiky do podkapitol, kde by se autor podrobněji věnoval jednotlivým metodám přípravy podkladů, zdůvodnění jejich výběru a způsobu jejich zpracování. Z pohledu stylistiky používá občas zbytečné obraty a „vycpávková“ spojení. Grafická úprava textové části je na slušné úrovni, chybí mi ovšem grafické přílohy, především bych uvítal problémové mapy. Přes to všechno cíle proklamované v úvodu práce do určité míry splnil, což prokazuje v posledních dvou kapitolách (8 a 9). Celá práce je koncipovaná jako příprava podkladů pro vypracování diplomové práce, jejímž cílem by bylo navrhnout didaktické materiály pro využití ve výuce ZŠ.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhově
-------------	-----------------	------------------	--------------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2017



Podpis vedoucího