

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Voborská**

Studijní obor: Specializace ve zdravotnictví **ZDRAVOTNÍ LABORANT**

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Karel Kotaška, Ph.D

Katedra/ústav: **VLZ**

Název bakalářské práce: **Možnosti stanovení anti- Millerova hormonu u žen**

Volba tématu:

- x1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- x3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- x2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- x3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- x3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- x3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- x1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- x3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
xb) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
xb) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
x2. mám tyto:

V cílech práce autorka zmiňuje porovnání dvou klinických metod, které se běžně používají pro stanovení AMH. Dle mého názoru se jedná o metody analytické, spíše než metody klinické. Ve výsledcích však toto srovnání zcela postrádám. Autorka se pouze zmiňuje v diskuzi na straně 40 o tom, že nebylo možné toto sledování provést vzhledem k malému množství séra. Je-li zřejmé, že k vyšetření AMH metodou ELISA je třeba pouze 60 µl vzorku, tak jak autorka uvádí ve své práci na str. 30 (kapitola 3.3.2 Pracovní postup), pak lze téměř jistě předpokládat, při počtu 165 pacientek zařazených do studie, dostatečné množství séra (50 µl) pro srovnávací analýzu metodou ECLIA u validního a statisticky hodnotitelného počtu pacientek.

Další hodnocení:

- 1) Za ne úplně jasné považuji členění pacientek do skupin, které byly dále hodnoceny. Co vedlo autorku k tomu, že skupinu pacientek starších 30 let rozdělila do dvou dalších dílčích podskupin? (30-42 let a více než 43 let?).
- 2) V charakteristice pacientek by bylo vhodné uvést počty pro jednotlivé onkologické diagnózy a za přínosné bych považoval srovnání hodnot AMH u těchto diagnóz. V tabulkách a grafech výsledkové části zcela postrádám údaje o počtech pacientek v jednotlivých souborech, v grafech by bylo také vhodné uvést statistickou významnost. Pro větší přehlednost výsledků by bylo vhodné výsledky koncentrace AMH v jednotlivých skupinách vyjádřit na ose y v logaritmickém měřítku.
- 3) Ve statistickém porovnání postrádám test normality dat, který by měl předcházet všem prováděným statistickým analýzám s následným vhodným výběrem relevantních statistických testů (parametrické vs. neparametrické). Jaké bylo rozložení dat ve sledovaných souborech pacientů s ohledem na použití statistických testů?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- x1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
x3. dobře  
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlete pojem interkvartilové rozmezí.
2. Pacientky s onkologickými onemocněními (např. leukemie) jsou často léčeny pomocí transplantace kostní dřeně. Domnívá se autorka, že tyto pacientky budou mít vyšší koncentrace AMH, a tedy vyšší ovariální rezervu než pacientky, které jsou léčeny např. cytostatiky?
3. Jaké koncentrace AMH očekává autorka v souboru zdravých mužů ve srovnání se souborem zdravých žen?

Datum: 21. 8. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....  
Doc. Ing. Karel KOTAŠKA, Ph.D.