

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Bc. Hana Hájková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: ČJn-OV an-SZn

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 19. 7. 2016

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Etický kodex učitele

Diplomová práce „*Etický kodex učitele*“ je zpracována standardním způsobem na část teoretickou a praktickou. V teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy, jako je etika, morálka. V podkapitole 1.2 je stručně zmíněn učitel a jeho profese. Kapitoly 2 až 4 se věnují etickému kodexu, a to v kontextu konkrétních profesí, konkrétní základní školy, v níž byl proveden výzkum a dále v kontextu zkušeností ze zahraničí. Kapitola 3 Etický kodex pedagogických pracovníků se týká základní školy, ve které byl proveden výzkum, bylo by tedy možná vhodnější zařadit ji do praktické části, neboť etický kodex byl následně analyzován a v rozhovorech je na něj odkazováno. V kapitole 4 Etické kodexy v zahraničí jsou vybrány tři státy (USA, Nový Zéland a Anglie), prosím o objasnění u obhajoby, z jakého důvodu byly vybrány tyto tři země, proč se zde např. neobjevily nám bližší státy, jak je to s etickým kodexem např. na Slovensku, v Rakousku, v Německu apod.?

Praktická část přináší výsledky na základě rozhovorů. Jsou stanoveny výzkumné otázky, na které studentka v kapitole 7 Zodpovězení výzkumných otázek přehledným způsobem odpovídá. Nicméně předchozí kapitola 6 Výsledky analýzy rozhovorů by měla jít více do hloubky, prezentovány by měly být vzniklé kódy, kategorie, nikoliv předložený text, ve kterém musí čtenář výsledná zjištění hledat (př. s. 39 ot. č. 4: „*Paní Anna příčinu vytvoření kodexu viděla takto:.....*“ „*Paní Blanka se vyjádřila následovně:.....*“ „*Dále dostala slovo paní Jitka.....*“). V Diskuzi by bylo vhodné dát výsledky do souvislosti s tím, co bylo uvedeno v teoretické části.

Cíl stanovený v diplomové práci byl dosažen. V práci převažují běžně dostupné prameny, v některých částech se autorka neopírá o nejnovější dokumenty (odkaz na zákon na s. 12).

Po jazykové, stylistické stránce je práce na dobré úrovni. Celému textu „škodí“ formální nedostatky, jako je různé zarovnání textu (někde do bloku, jinde vlevo), neumístění nových kapitol na novou stranu, číslování Závěru, členění do podkapitol v případě jednoho odstavce (1.1.2 a 1.1.3), chybné odkazování na elektronické zdroje a nejednotnost v odkazování (př. s. 13 A. Vališová, dále je někdy u odkazu nepřímé citace strana, jinde nikoliv).

Otázka k obhajobě: Jaký je Váš osobní názor na etický kodex učitele, kterou oblast v něm vnímáte za nejpodstatnější a jaký dopad vidíte na školy, kde etický kodex učitel mají?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 19. července 2016