

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Študlarová Jana
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Ing. Ivan Kleisner, CSc.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Současné trendy výroby radiofarmak (přehled všech možných způsobů výroby radiofarmak, ekonomické ukazatele, výrobci apod.)

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V příloze č. 1 na obr. č. 4 pod názvem "Radionuklidový generátor" je nesprávně znázorněno zařízení odpovídající lineárnímu urychlovači částic.

Další hodnocení:

V předložené bakalářské práci je dobře zpracován současný stav dané problematiky. V samotném podnázvu autorka použila příliš silná slova ("přehled všech možných způsobů ...), která by překračovala rámec bakalářské práce, pravděpodobně to nebylo předmětem anotace. V práci jsou drobné formulační nepřesnosti (např. str. 39 specifická.. správně měrná). Pokud se týče celkové struktury práce, je zpracována přehledným způsobem, přiměřeně dokumentována jak tabelárně, tak i graficky, včetně příslušných firemních materiálů. Práci hodnotím stupněm "velmi dobře".

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na čem (mimo prodejní cenu) je závislá ekonomika provozu ^{99}Mo - $^{99\text{m}}\text{Tc}$ generátoru?

Datum: 30. 9. 06

Podpis oponenta bakalářské práce