

	Pedagogická fakulta Faculty of Education	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích University of South Bohemia in České Budějovice
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE		
Jméno a příjmení diplomanta:	Šárka AMORTOVÁ	
Osobní číslo:	P19996	
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice	
Studijní obor:	7507R034 – Výchova ke zdraví	
Akademický rok:	2021/2022	
Název bakalářské práce:	Problematika zdravých vrstevnických vztahů v rámci společného vzdělávání na druhém stupni ZŠ.	
Katedra:	Výchovy ke zdraví	
Vedoucí práce:	Mgr. Zuzana Bílková, Ph.D.	
Pracoviště oponenta práce:	Katedra výchovy ke zdraví	

Hlediska – (hodnocení vyznačte **tučně** nebo **X**, slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

1	Splnění požadavků zadání	Cíl byl naplněn 1	Cíl byl částečně naplněn X	Cíl nebyl naplněn 3	Nelze hodnotit 4
---	--------------------------	----------------------	-------------------------------	------------------------	---------------------

2	Aktuálnost práce	Originální 1	Již částečně diskutovaná 2	Hojně diskutovaná X	Neaktuální 4
---	------------------	-----------------	-------------------------------	------------------------	-----------------

3	Struktura práce	Zdařilá 1	Systémová X	Tradiční 2	Pro dané téma nevhodná 4
---	-----------------	--------------	----------------	---------------	-----------------------------

4	Práce s literaturou	Originální neběžné prameny 1	Nejnovější dostupné prameny 2	Běžně dostupné prameny X	Zastaralé prameny 4
---	---------------------	---------------------------------	----------------------------------	-----------------------------	------------------------

5	Vhodnost metodiky řešení	Výborné 1	Adekvátní X	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodná 4
---	--------------------------	--------------	----------------	---------------	-----------------------------

6	Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)	Mimořádné, funkční 1	Velmi dobré, funkční 2	Tradiční X	Pro dané téma nevhodné 4
---	--	-------------------------	---------------------------	---------------	-----------------------------

7	Interpretace výsledků, diskuse	Přehledná, orientace v problému, s podporou cizojazyčných zdrojů 1	Přehledná, orientace v problému, s podporou domácích zdrojů X	Částečná, orientace v problému a podpora domácích zdrojů omezená 3	Chaotická, bez znalosti souvislostí a podobných studií 4
---	--------------------------------	---	--	---	---

8	Formulace závěrů práce	Jasně, srozumitelně, vztahující se k cíli práce 1	Částečně vztaženy k cíli, hypotézám, úkolům X	Formulačně nepřesné nebo opakuji diskusi 3	Bez souvislostí s cíli a úkoly práce 4
---	------------------------	--	--	---	---

9	Přínosy práce	Originální, inspirativní názory 1	Ne zcela běžné názory X	Vlastní názor argumentačně podpořený 3	Vlastní názor chybí 4
---	---------------	--------------------------------------	----------------------------	---	--------------------------

10	Praktické využití	Lze uplatnit v praxi	Lze publikovat	Lze uplatnit ve výuce	Nelze příliš využít
		1	2	X	4

11	Práce s odborným jazykem	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
		1	2	X	4

12	Formální stránka	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
		1	X	3	4

13	Stylistika	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
		1	X	3	4

14	Gramatika	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
		1	X	3	4

15 Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace slovně:

Výborně	Velmi dobře	dobře	nevyhovující
1	2	X	4

Datum: 13. 5. 2022

Podpis vedoucí práce:

Další hodnocení: (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu)

Teoretická část práce je přehledně strukturována, s vhodně zvolenými tématy. Vychází z dostatečného množství aktuálně běžně dostupných zdrojů. Místy je patrná ne zcela precizní práce s odbornými termíny (mozkový X mentální, porucha X postižení).

Praktická část práce není dostatečně přehledná, je patrné, že byla dokončována s časovým tlakem, studentka nestihla zpracovat doporučení vedoucí práce. Strukturace obsahu mezi jednotlivé kapitoly (zejm. závěr, diskuze, výzkumný cíl uveden v úvodu, nikoli v empirické části práce, výzkumné otázky jsou zodpovězeny, ale nejsou explicitně uvedeny v metodologické části) je slabou stránkou práce. Lze ale konstatovat, že v empirické části studentka prokázala základní schopnost odborně nahlédnout a zhodnotit pozorovanou edukační realitu, čímž naplnila základní požadavek na kvalifikační práci. Práci proto hodnotím stupněm „dobře“.

Otázky k obhajobě:

Nakolik vnímáte své závěry jako zobecnitelné?