

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Jakub STRELEC
Název práce	Modelování dopadů důchodové reformy
Název a typ studijního programu	Systémové inženýrství a informatika / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Houda Michal, Mgr. Ph.D.
Autor posudku	Mgr. Michal Houda, Ph.D.

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 2.0

Poznámka: Viz níže. Nižší konzistence textu.

2. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka: Cíl práce byl naplněn z části: zejména kvantitativní analýza mohla lépe zahrnout i další kritéria.

3. Metodický postup 2.5

Poznámka: V kvantitativní části se omezila na výpočet současné čisté hodnoty očekávaného výnosu. V kvalitativní analýze je ještě částečně zahrnuto riziko.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

Poznámka: Práce konstatuje obecně známá fakta ohledně rozdílu mezi konzervativními a dynamickými investičními možnostmi, ale málo se zabývá detaily týkající se penzí (v praktické části).

6. Práce s literaturou 3.0

Poznámka: Chybějící citace: začátek odst. Malá důchodová reforma (str. 13) je z textu J. Vostatka (Česká důchodová reforma: co dál), začátek odst. Velká důchodová reforma (str. 14) je z článku V. Krebse (Další pokračování důchodové reformy v ČR).

7. Formální stránka 2.5

Poznámka: Množství formálních chyb, např. chybějící mezera ve výrazech typu 2 % na str. 8¹⁰ i jinde, zalomení řádku v podobném výrazu na str. 14_4, odlišné řádkování na str. 4 uprostřed, jiný typ písma nečíslovaného nadpisu na str. 13 apod.

8. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 2.5

Poznámka: Výpočty byly prováděny studentem či dostupnými kalkulačkami finančních institucí, avšak není z textu zřejmé, co je do výpočtu zahrnuto.

9. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářská práce se věnuje problematice důchodové reformy v České republice. V první části jsou

shromážděny výňatky z více pramenů, občas přebírané téměř doslova a tudíž zcela netvoří konzistentní celek. Ve dvou případech bohužel chybí citace (viz výše).

Praktickou část tvoří tři modelové případy (s krátkou, střední a dlouhou dobou spoření). Kvantitativní analýza je provedena pouze pro očekávanou hodnotu investice (porovnáním současné hodnoty investic), riziko jednotlivých investic je v práci zmíněno, ale do vlastních výpočtů už nezahrnuto. U některých typů investic (konzervativních, resp. dynamických) mi chybí komentář k rozdílům mezi investicemi do produktů penzijního a nepenzijního charakteru, případně rovnou jejich zahrnutí do analýzy.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Jaké jsou rozdíly mezi investicemi do penzijních produktů (tedy zpravidla do fondů penzijního připojištění) a odpovídajících produktů nepenzijního charakteru? Jsou pro klienta výhodné a proč?

Datum: 25.09.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce