

Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Jan Brácha
Osobní číslo:	P11841
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Výchova ke zdraví
Akademický rok:	2012/2013
Název bakalářské práce: Metodika provádění tandemových seskoků s tělesně postiženými	
Katedra:	Výchova ke zdraví
Vedoucí práce:	Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra tělesné výchovy a sportu

Hlediska – (hodnocení vyznačte **tučně** nebo **X**, slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

1	Splnění požadavků zadání	Cíl byl naplněn x	Cíl byl částečně naplněn	Cíl nebyl naplněn	Nelze hodnotit
2	Aktuálnost práce	Originální x	Již částečně diskutovaná	Hojně diskutovaná	Neaktuální
3	Struktura práce	Zdařilá	Systémová x	Tradiční	Pro dané téma nevhodná
4	Práce s literaturou	Originální neběžné prameny	Nejnovější dostupné prameny x	Běžně dostupné prameny	Zastaralé prameny
5	Vhodnost metodiky řešení	Výborné	Adekvátní x	Tradiční	Pro dané téma nevhodná
6	Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)	Mimořádné, funkční	Velmi dobré, funkční x	Tradiční	Pro dané téma nevhodné
7	Interpretace výsledků, diskuse	Přehledná, orientace v problému, s podporou cizojazyčných zdrojů x	Přehledná, orientace v problému, s podporou domácích zdrojů	Částečná, orientace v problému a podpora domácích zdrojů omezená	Chaotická, bez znalosti souvislostí a podobných studií
8	Formulace závěrů práce	Jasně, srozumitelně, vztahující se k cíli práce x	Částečně vztaženy k cíli, hypotézám, úkolům	Formulačně nepřesné nebo opakující diskusi	Bez souvislosti s cíli a úkoly práce
9	Přínosy práce	Originální, inspirativní názory x	Ne zcela běžné názory	Vlastní názor argumentačně podpořený	Vlastní názor chybí

10	Praktické využití	Lze uplatnit v praxi	Lze publikovat	Lze uplatnit ve výuce	Nelze příliš využít
			x		
11	Práce s odborným jazykem	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
			x		
12	Formální stránka	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
				x	
13	Stylistika	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
			x		
14	Gramatika	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
			x		

15 Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace slovně: velmi dobře

Výborně	Velmi dobře	dobře	nevyhovující
	2		

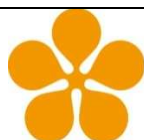
Datum:14. 5. 2013

Podpis vedoucího práce:

Další hodnocení: Výběrem tématu je práce originální a z hlediska zpracování metodického materiálu se stává hodnotnou a přínosnou v uvedené oblasti. Z terminologického hlediska připomínkuji mírný nesoulad mezi názvem práce a charakteristikou sledovaného souboru, nicméně oblast vlastního praktického šetření tímto faktem nebyla nijak porušena. Vlastní text je v obou částech po formální stránce dobře zpracován a prezentován, odpovídá více systémové struktuře práce než tradiční formě. Všechny nároky kladené na vysokoškolskou kvalifikační práci jsou dodrženy.

Otázka k obhajobě:

1. V kapitole 2.2.1 zmiňujete zdravotní hledisko tandemového pasažéra. Pro jakého klienta je tandemový seskok nevhodný či dokonce rizikový?



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Jan Brácha
Osobní číslo:	P11841
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Výchova ke zdraví
Akademický rok:	2012/2013
Název bakalářské práce: Metodika provádění tandemových seskoků s tělesně postiženými	
Katedra:	Výchova ke zdraví
Vedoucí práce:	Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra tělesné výchovy a sportu

Hlediska – (hodnocení vyznačte **tučně** nebo **X**, slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

1	Splnění požadavků zadání	Cíl byl naplněn x	Cíl byl částečně naplněn	Cíl nebyl naplněn	Nelze hodnotit
2	Aktuálnost práce	Originální x	Již částečně diskutovaná	Hojně diskutovaná	Neaktuální
3	Struktura práce	Zdařilá	Systémová x	Tradiční	Pro dané téma nevhodná
4	Práce s literaturou	Originální neběžné prameny	Nejnovější dostupné prameny x	Běžně dostupné prameny	Zastaralé prameny
5	Vhodnost metodiky řešení	Výborné	Adekvátní x	Tradiční	Pro dané téma nevhodná
6	Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)	Mimořádné, funkční	Velmi dobré, funkční x	Tradiční	Pro dané téma nevhodné
7	Interpretace výsledků, diskuse	Přehledná, orientace v problému, s podporou cizojazyčných zdrojů x	Přehledná, orientace v problému, s podporou domácích zdrojů	Částečná, orientace v problému a podpora domácích zdrojů omezená	Chaotická, bez znalosti souvislostí a podobných studií
8	Formulace závěrů práce	Jasně, srozumitelně, vztahující se k cíli práce x	Částečně vztaženy k cíli, hypotézám, úkolům	Formulačně nepřesné nebo opakující diskusi	Bez souvislosti s cíli a úkoly práce
9	Přínosy práce	Originální, inspirativní názory x	Ne zcela běžné názory	Vlastní názor argumentačně podpořený	Vlastní názor chybí

10	Praktické využití	Lze uplatnit v praxi	Lze publikovat	Lze uplatnit ve výuce	Nelze příliš využít
			x		
11	Práce s odborným jazykem	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
			x		
12	Formální stránka	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
				x	
13	Stylistika	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
			x		
14	Gramatika	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
			x		

15 Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace slovně: velmi dobře

Výborně	Velmi dobře	dobře	nevyhovující
	2		

Datum:14. 5. 2013

Podpis vedoucího práce:

Další hodnocení: Výběrem tématu je práce originální a z hlediska zpracování metodického materiálu se stává hodnotnou a přínosnou v uvedené oblasti. Z terminologického hlediska připomínkuji mírný nesoulad mezi názvem práce a charakteristikou sledovaného souboru, nicméně oblast vlastního praktického šetření tímto faktem nebyla nijak porušena. Vlastní text je v obou částech po formální stránce dobře zpracován a prezentován, odpovídá více systémové struktuře práce než tradiční formě. Všechny nároky kladené na vysokoškolskou kvalifikační práci jsou dodrženy.

Otázka k obhajobě:

1. V kapitole 2.2.1 zmiňujete zdravotní hledisko tandemového pasažéra. Pro jakého klienta je tandemový seskok nevhodný či dokonce rizikový?