

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Miroslava FRANTOVÁ

Název bakalářské práce: PROBLEMATIKA ÚVĚROVÉHO PODVODU

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Předložená práce velmi vhodnou formou upozorňuje na výrazné aspekty tzv. úvěrového podvodu s cílem oslovit uživatele práce a vysvětlit jim některé zvláštnosti jednání, které mohou vést z hlediska tr. práva k stíhání osob, které nemuseli rozpoznat protiprávnost některých svých jednání. Studentka velmi vhodným a srozumitelným způsobem vymezila základní aspekty tzv. úvěrového podvodu a komparovala vymezení skutkových podstat podle „starého“ a v současnosti platného zákona. Na práci je nutné ocenit tu skutečnost, že studentka má bohatou praxi při odhalování tohoto druhu trestné činnosti a přesto se pokusila o naprosto jednoduchý výklad všech pojmů tak, aby problematice porozuměla „laická veřejnost“. Vzhledem k přehlednému a vhodně zvolenému obsahu i cíli mám za to, že práce umožní získání přehledu a orientaci v dané problematice a může působit také jako forma prevence.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte základní rozdíly mezi původním a novým trestním zákonem s důrazem na protiprávnost a vztah k podvodnému jednání.
2. Vymezte základní náhled na dokazování úmyslu v oblasti podvodného jednání podle nového zákona

Datum: 3.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda