



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Lucie Pekárová

Osobní číslo:

P19981

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Kybešikana a její prevence na 2. stupni základních škol

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jiří Kressa, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☐	☒	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☐	☒	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka se ve své práci pokusila popsat kyberšikanu a její prevenci na základní škole. Bohužel by ale měla více promýšlet text práce. Studentka kombinuje mnoho pramenů, bohužel bez hlubší znalosti problematiky. Kyberšikana je subtypem šikany. Odlišování kyberšikany a šikany je proto nesmyslné. Struktura práce je chaotická, v mnoha pasážích práce se studentka opakuje nebo si odporuje. Chybí literatura k odkazům (např. Langer, 2008; Čáp; Kabíček), někdy odkazy zcela chybí. Definice šikany na sebe nijak nenavazují. Práce nereflektuje "dnešní dobu" (např. ICQ, Miranda ani Facebook nejsou pro dnešní mládež důležité). Pozitivně hodnotím kapitolu věnovanou prevenci. V praktické části práce je obtížné zjistit, co je cílem výzkumu. Je to "zjištění zkušeností s komunikací a zmapování povědomí o kyberšikaně" nebo "jak jsou si děti vědomy nebezpečí, které je spojené s používáním internetu"? V kapitole věnované vyhodnocení výzkumu, by mělo jít především o vyhodnocení výzkumných otázek. V kap. Diskuze potom o srovnání studentčina výzkumu s dalšími výzkumy. Pozitivně v praktické části hodnotím "Doporučení pro školy a rodiče" v závěru práce. Práci s výhradami doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi typem, druhem a formou kyberšikany (kap. 2.2) ?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

5.8. 2022

Podpis oponenta/tky práce:

Kerzaj.