

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Pavel Hájek**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **Učitelství pro 2.st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku: **14. 5. 2006**

Vedoucí diplomové práce:

Recenzent diplomové práce

Doc. František Hudeček

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce **Pavel Hájek** si zvolil za téma vytvoření školy hry z listu formou čtyřruční hry na základě lidových písní.

V úvodu poukazuje na chyby jeho předchůdců (Václava Flegla a Josefa Grubera), jichž by se chtěl v průběhu práce vyvarovat, což se mu v podstatě podařilo, avšak dopustil se jiných chyb, jež namátkově uvedu níže a z nichž je zřejmé, že diplomantovi přece jen chybí alespoň elementární základy kompozičního řemesla.

Za nepodstatné považuji opomenuté textové prohršky jako například chybějící čtvrté pomlky na str. 2 v partu sekondo v posledním taktu v basovém klíči, na str. 67 v posledním taktu levé ruky v primu, na str. 58 v posledním taktu sekonda, podobně str. 68,

Obecně vzato u rychlých písní nejsou přesvědčivé závěry (poslední takty), neboť z obou partů se vytrácí kinestetický faktor, který by učinil závěr přesvědčivější (např. Muzikanti, co děláte? str. 4,15 nebo Petrovický zámek str. 16, 17 v závěru malého a. Při této hybnosti písně je nutné druhou dobu ve čtvrtém taktu sekondo vyplnit pohybem. Jestliže se metrická pulzace vytratí, je nanejvýš pravděpodobné, že žák pomlku nedodrží a přijde s malým dílem b dříve. Podobně závěr písně už se ten Tálinský rybník nahání str. 102.

Str. 18, 19 – Já jsem muzikant – při tomto tempu písně je dobře vyřešena kinetika ve 2. a 4. taktu malého b, naproti tomu sekunda volta závěru nevyžaduje souměrný pohyb žaková i učitelova partu.

Str. 20, 21 – Když jsem já šel – prokomponovanost chybí v posledním taktu doprovodu, zvláště opakuje-li se více slok. Potenciálně se v tomto taktu skrývá nebezpečí špatné souhry, což jistě nebude vinou písně, ale klavírně stylizační úpravy

Str. 22, 23 – Bejvávalo – jedny a tytéž chyby. Nedublovat pohyb a pauzy! Do pomlky dát třeba D7.

Str. 24, 25 – Andulko šafářova – nevyřešená kinetika v přechodu z a na b a v závěru. Proč zdvojit fis2 v žakově partu v posledním taktu? To si má „šlapat“ oběma rukama na téměř tónu?

Str. 35 – Na rozloučení – znám třídobou verzi písně (3/4 takt)

Harmonická a stylizační vybavenost zejména klavírního doprovodu odpovídá charakteru jednotlivých vybraných písní a opírá se o základní tříčlenný či pětičlenný funkční systém, občas zpestřený mimotonální dominantou.

Za klad považuji vhodně uplatněné metodické hledisko, jehož princip je vysvětlen hned v úvodu.

Jinak je práce zdařilá, je vidět, že problematika diplomanta zaujala a že k ní přistupoval tvořivě i přes některé výše uvedené nedostatky

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Doc. František Hudeček, v.r.

podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **14. 5. 2006**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------