



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Martina Kozáková

Studijní obor: Obchodní podnikání - cestovní ruch

Název bakalářské práce: Produkt cestovního ruchu pro rodiny s dětmi

Oponent bakalářské práce Ing. Petr Štumpf

Povolání oponenta: Projektový manažer, senior consultant v oblasti rozvoje cestovního ruchu

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Zvolené téma je velmi významné z hlediska rozvoje cestovního ruchu v jižních Čechách. Systém tvorby a zavádění turistických packages je nanejvýš aktuální a pro organizace destinačního managementu může být i tato práce návodem, jak v případě tvorby turistických balíčků postupovat. Rovněž zvolený segment, na který je bakalářská práce zaměřena, je z hlediska poptávky v oblasti cestovního ruchu v Jihočeském kraji velmi perspektivní. To dokazuje také Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji 2009 - 13, kde rodiny s dětmi představují klíčovou cílovou skupinu a rovněž jedním z navržených témat prezentace je "rodinná dovolená".

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Po jazykové stránce vykazuje práce vyšší množství pravopisných chyb, a to především v interpunkci či užívání stř. rodu mn. čísla v nesprávném tvaru. Rovněž po stylistické stránce není práce ideální. To však samozřejmě celkově nesnižuje její obsahovou hodnotu.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Formální zpracování bakalářské práce je dobré, avšak celkový dojem především z hlediska grafické úpravy vykazuje několik nedostatků. Jedná se např. o jiný typ písma v nadpisech podkapitol, proložení znaků v textu či formátování grafického vyhodnocení dotazníkového šetření.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké další formy propagace byste zvolila pro zviditelnění navrhovaných packages?

Otázka 2: Doporučila byste pro navrhované packages vytvořit vlastní internetové stránky nebo je prezentovat pouze prostřednictvím jiných turistických portálů?

Datum: 11. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: