

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Šotová Přívětivá
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Lenka Matřhová
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti volnočasových aktivit seniorů v domovech pro seniory a domovech se zvláštním režimem v Plzni
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila užitečné a prospěšné téma. Teoretická část se skládá z osmi kapitol (s.12-33). V teoretické části práci jsem s ohledem na název bakalářské práce očekávala kapitolu zaměřenou na volnočasové aktivity. Autorka se však věnuje aktivizaci a aktivizačním činnostem. Podle mého názoru měly být v názvu bakalářské práce uvedeny aktivizační činnosti nikoliv volnočasové aktivity. V celé teoretické části jsou odkazy na literaturu zásadně uváděny za větou a tečkou nikoliv před tečkou jako součást věty. U jednotlivých aktivizačních činností, kterým se autorka věnuje, bylo žádoucí více rozepsat možnosti jejich využití u seniorů (např. kap. 1.5.2.2, 1.5.3.2 atd.) a použít více zdrojů. Skutečně patří zooterapie mezi expresivní terapie, jak uvádíte na s. 30? V kapitole 1.6 autorka čerpá pouze z jednoho zdroje (Katalog sociálních služeb z roku 2011). Žádoucí bylo informace doplnit a aktualizovat např. z výročních zpráv, webových stránek jednotlivých organizací.

Cíl práce je vhodně stanoven, ale výzkumné otázky bylo vhodnější lépe formulovat a rozdělit je na dílčí výzkumné otázky (např. u výzkumné otázky „Které poskytované volnočasové aktivity senioři využívají a jak jsou s nimi spokojeni?“). V Metodice nenacházím informaci, jak dlouho trvaly rozhovory s respondenty. Moje výtku se týká otázek položených v rámci řízeného rozhovoru, které nejsou dobře formulovány. Například: „Jaké jsou výsledky uživatelů, kteří se zapojují do aktivizačních programů? Myslíte si, že aktivity mají pro uživatele přínos a jaký?“ Autorka se nedotazuje respondentů z řad zaměstnanců pobytových sociálních zařízení na „měnící se trendy v oblasti volnočasových aktivit pro seniory“, jak si stanovila v dílčím cíli. Domnívám se tedy, že nemohlo dojít ke splnění tohoto dílčího cíle. V Závěru na s. 60 se autorka krátce k dílčímu cíli vyjadřuje, což ale nemá podložené výsledky.

Ve Výsledcích bych uvítala použít více doslovných odpovědí jednotlivých respondentů. Rozhodně by bylo přehlednější tabulky týkající se jednotlivých výsledků uvádět přímo v textu, nikoliv až v příloze. Myslím si, že autorka měla shrnout získané výsledky formou tabulek, což by bylo přehlednější. Shrnutí výsledků se mělo také týkat zvlášť domovů pro seniory a zvlášť domovů pro seniory se zvláštním režimem. Užitečné by bylo rovněž porovnat „plány do budoucna“ týkající se aktivizace v jednotlivých pobytových sociálních zařízeních. Výzkum byl proveden v období květen až srpen 2012. Není mi jasné, z jakého důvodu autorka získané informace v roce 2013 nezaktualizovala především s ohledem na naplnění dílčího cíle.

V Diskusi bych uvítala uvést vlastní názor autorky na danou problematiku s ohledem na její pracovní zkušenosti.

Stylistiku a gramatiku hodnotím velmi dobře, stejně tak formální stránku (není dodrženo požadované řádkování mezi odstavci). Na s. 63 je chybně použito jméno autorky. Není přiloženo CD, přestože je na zadní straně umístěna pro něj „kapsička“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu jste nepoužila při realizaci výzkumu polořízené rozhovory?
2. Jaké jsou trendy a novinky u aktivizačních činností v oblasti péče o seniory za posledních pět let?

Datum: 6. 6. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce

