



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Livia Šablatúrová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Analýza uplatňování logistiky v podniku HUPERZ CZ. s.r.o.

Oponent bakalářské práce Ing. Daniel Slabý

Povolání oponenta: Manažer Kvality v podniku HUPERZ CZ. s.r.o.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: I když je v současné době v podniku všeobecně známo, že stav zásob je neúměrně vysoký, je tento v kapitole 6.6 předjímán jako jasně daný z přiloženého grafu jen na základě jeho "optiky". Chybí mi zde nějaké exaktní určení (jako např. optimalizační výpočet), aby bylo jasné co je či není v podmínkách firmy vysoký stav zásob. Autorka je zde jasně předem ovlivněna podvědomím ve firmě.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Osobně se nemohu vyjádřit k tomu, zda byli v práci použiti k citaci ti nejvýznamější současní autoři, celkově však po přečtení teoretické části práce mám dobrý pocit, že použité citace komplexně zahrnují zvolenou problematiku.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma bez připomínek.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Z některých formulací je vidět, že mateřským jazykem autorky není čeština. V práci jsou některé věty, které nemají na první přečtení zcela jasný smysl, ale nebral bych to jako závažnou vadu práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Odborný jazyk dostatečný, jinak platí předešlá poznámka

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Již v definici cílů jsou cíle uvedeny velmi obecně, a nejsou zadány žádné cíle dílčí. Hlavním nedostatkem tak vidím nenadefinování těchto dílčích cílů autorkou v kapitole 3.1, a jejich ponechání v obecné formulaci: Např. \\\"komplexní analýza výroby\\\", která v tomto pojetí by musela obsahovat několikanásobně rozsáhlejší dílo.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V kapitole 9 a 10 autorka správně popisuje palčivé problémy firmy a jejich návrh na řešení

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce může mj. dobře sloužit i při interních školení nových zaměstnanců společnosti pro seznámení jak obecných tezí logistiky, tak konkrétních vnitropodnikových problémů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaká kritéria byste zvolila, při zadávání pravidel pro tvorbu optimalizace zásob do nového, (v červnu a červenci 2009) zaváděného informačního systému AP Plus ?

Otázka 2: Jaký je rozdíl mezi plánováním zásob systémem tahu a tlaku ? Co omezuje v praxi (v reálném podnikovém prostředí) nasazení plné metody JIT pro zásobování ?

Datum: 04. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: