



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Karolína Petráňová
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Rybí společenstva toků VÚ Boletice
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Miloš Holub Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	AOPK ČR, RP CHKO Slavkovský les, zástupce ředitele Regionálního pracoviště

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jedná se o vysoce aktuální a významné téma. Úvod do řešené problematiky je v předložené práci zpracován velmi precizně. Cíle předložené práce jsou vhodně formulovány.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika předložené práce je vhodně zvolená (shoduje se s podobně zaměřenými průzkumy). Použití statistických analýz naplňuje předpoklady předložené práce. Celou předloženou práci lze hodnotit jako komplexní a srozumitelnou.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V předložené práci jsou použity citace nových autorů a zároveň nebylo opomenuto citovat významné autory, kteří se problematikou zabývali v minulosti. Pozitivně je hodnocena práce s odbornou literaturou, zejména vytěžování informací.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V předložené práci je dodržen jednotný styl, grafická úprava i přehlednost. Po jazykové stránce je předložená práce zpracována na standardní úrovni. Autorka dodržuje citační normy. V práci použité tabulární přílohy a grafy jsou přehledné a srozumitelné. Fotografické přílohy jednotlivých lokalit (biotopů) jsou kvalitní a vypovídající.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky předložené práce korespondují s vytyčenými cíli a se zadáním práce. Pozitivně hodnotím znázornění abiotických charakteristik jednotlivých lokalit v tabulce pro každou lokalitu zvlášť.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr předložené práce je srozumitelný a relevantní. Výsledky a závěry práce jsou použitelné i pro následné průzkumy a hodnocení.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem ke skutečnosti, že předložená práce je pouze Bakalářskou prací, tak i výsledky jednoročního monitoringu (v porovnání s předchozími, ale i budoucími průzkumy) jsou vysoce přínosné a cenné.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Jsou předmětné toky (na kterých byl prováděn ichtyologický průzkum) rybářsky obhospodařované? V případě že ano, uveďte kdo je správcem rybářského revíru a jakou má zarybňovací povinnost?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Popište nepoužívanější metodiku odlovu mihulí (zejména larválního stádia - minoh). Na základě Vašich výsledků uveďte poměr odlovených minoh, vůči již metamorfovaným jedincům.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

V rámci případného magisterského studia doporučuji v práci pokračovat (na stejných lokalitách, případně některé lokality přidat) a práci rozšířit o konkrétní revitalizační opatření.

Datum a podpis:

Datum:

22.05.2023


Podpis oponenta závěrečné práce:

