



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Anna Stárková

Osobní číslo:

P19519

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Sekce pedagogických a psychologických
programů

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Pohled rodičů na vzdělávání v oblasti rodičovství

Oponent/tka
práce:

PhDr. Yvona Mazehová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☒

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Volbu tématu považuji za důležitou a zároveň poměrně originální. Rodičovské vzdělávání a kultivace rodičovských dovedností je téma, kterým je potřeba se zabývat, vnímám ho jako podstatné i z pohledu terapeutky (velmi často ve své práci narážím na téma nejistoty rodičů v jejich přístupech k dítěti a k jeho výchově). Z tohoto pohledu považuji tedy za opravdu důležité, že se autorka věnuje této problematice. V teoretické části autorka prezentuje řadu velmi zajímavých informací. Některé jsou ale bohužel spíše jen naznačeny, někdy se trochu ztrácí v ne zcela přehledném toku textu (kdyby se autorka pokusila text více propojit a někde lépe strukturovat např. zvýrazněním důležitých pojmů, považovala bych to za důležitý krok k lepší „čitelnosti“ celé práce). Jistě by také stálo za to udělat alespoň pokus o přehled možností rodičovského vzdělávání v ČR (tedy např. o výčet kurzů apod.). V kap. 2.1 autorka uvádí jako jediný trend rodičovství kontaktní rodičovství s tím, že další přístupy budou uvedeny dále – i toto považuji trochu za úkrok od přehledné struktury textu. Možná by bylo vhodné oddělit v textu „trendy“ rodičovství a „kurzy“ –

zdá se mi, že autorka obé trochu směřuje či málo odlišuje (kurz se většinou opírá o nějaký trend, o nějaký pohled na výchovu, na přístup k dětem apod., kurz je ale již konkrétním naplněním tohoto trendu; obojí spolu jistě souvisí, ale každé je trochu jinou kategorií).

Výzkumná otázka VO4 (Jak matky nahlíží na výchovný přístup svých rodičů?) - autorka zde zřejmě cílí na transgenerenční přenos (či vymezení se vůči němu) u svých respondentek, nicméně z otázky to není zcela patrné. Považovala bych za vhodnější již ve výzkumné otázce dát tento aspekt do souvislosti s výchovným přístupem matek ke svým dětem

Chybí také detailnější popis (např. formou přehledné tabulky) výzkumné vzorku, kde by byl uvedený věk matek, jejich vzdělání, počet dětí, příp. i to, zda pečují o děti samy či žijí s otcem svých dětí nebo s partnerem (tyto okolnosti považuji za poměrně podstatné v kontextu daného výzkumu) – i když na obranu autorky nutno říct, že některé údaje jsou zmíněny v úvodu jednotlivých kazuistik. Zdá se mi také, že v rozhovorech bylo zřejmě možno se ještě někde více doptávat, jít více do hloubky – zároveň chápu, jak náročné to pro autorku zřejmě v dané situaci bylo.

Na s. 50 autorka uvádí, že kdyby měla větší počet respondentů, „byly by zjištěny výsledky průkaznější“ – ráda bych upozornila, že v daném typu výzkumného designu nejde o „průkaznost“ výsledků, ale spíše o detailní popis různých variant, kterých prožívání a chování respondentek nabývá. Pokud by měla autorka více respondentek, zřejmě by zjistila ještě širší spektrum motivací k rodičovským kurzům atd. Zároveň ale považuji rozsah výzkumného souboru v kontextu BP za zcela adekvátní.

Formální nedostatky práce: Nejde o zcela zásadní věci, ale při četbě je trochu rušivé, že autorka nezarovná okraje vpravo, že zvýrazňuje klíčové pojmy jen v některých odstavcích (a v jiných ne). Na s. 25 uvádí, že autorem přístupu Rodičovská posilovna je Honza Vávra, na další stránce o tomtéž píše jako o Janovi Vávrovi a spojuje ho s Výchovou bez poražených (spojení dané osoby s oběma přístupy je správné, ale neznalému čtenáři by možná stálo za to vysvětlit, že jde o tutéž osobu).

S ohledem na výše uvedené připomínky hodnotím BP známkou velmi dobře, ale již dopředu nenamítám nic proti hodnocení výborně, proběhne-li kvalitní obhajoba.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

1.5.2022

Podpis oponenta/ky práce:

