



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra práva

Student: Denisa Vobejdová

Studijní obor: Obchodní podnikání - cestovní ruch

Název bakalářské práce: Smlouva o dílo ve výstavbě

Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jiří Písečka

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Autorka velmi vhodně formulovala dílčí cíle a zejména pracovní hypotézy k těmto cílům, které reflektují předpokládané problémy praxe.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka vhodně zvolila rozčlenění práce na část teoretickou, ve které zpracovala uceleným způsobem právní úpravu vztahující se k zadanému tématu v rozsahu odpovídajícímu typu bakalářské práce, a část praktickou, ve které autorka zpracovává primární data získaná vlastním výzkumem realizovaným formou dotazníkového šetření a doplněného řízeným rozhovorem. Autorka vhodně zvolila metodu stanovení a verifikace hypotéz k dílčím cílům.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Se zvoleným postupem řešení souhlasím s výhradou, že autorka ne zcela dostatečně verifikovala pravdivost odpovědí stavebních společností. Na tento problém autorka správně upozorňuje při hodnocení hypotézy H3.1.(str.45), a proto vhodně doplňuje výsledky dotazníkového šetření u (pouze) některých nevěrohodných odpovědí řízeným rozhovorem se specialistkou ze soudní praxe. Některá vyhodnocení odpovědí přesto považuji za příliš stručná.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma je v práci aplikována zcela správně.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální stránku práce hodnotím kladně. Práce je přehledná a rovněž rozsahem věnovaným jednotlivým dílčím problematikám vyvážená. Práce je v praktické části vhodně doplněna grafy k jednotlivým dotazníkovým otázkám a obsahuje rovněž vhodně zvolené přílohy zahrnující

zejména odborně zpracované smluvní dokumenty a smluvní podmínky stavební společnosti.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autorka provedla ucelenou analýzu právní úpravy smlouvy o dílo v ČR v občanském a obchodním zákoníku. Tuto materii autorka zpracovala v rozsahu zadání, když práce může být v této části vhodným základem pro pokračování v práci diplomové. Rovněž autorka zpracovala základní úpravu smlouvy o dílo v SRN a její odlišnosti od právní úpravy ČR. V praktické části vhodně autorka doplnila výsledek dotazníkového šetření řízeným rozhovorem s nezaujatým specialistou ze soudní praxe.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autorka formuluje významné závěry pro další využití a vhodně navrhuje řešení stávajících problémů praxe odstraněním dualismu právní úpravy v občanském a obchodním zákoníku a přípravou smluvních dokumentů právními specialisty.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké jsou zásadní koncepční změny v právní úpravě smlouvy o dílo v návrhu nového občanského zákoníku prof. Eliáše (obecně) a jaké hlavní změny se v tomto návrhu vztahují k smlouvám o dílo ve výstavbě ?

Otázka 2: Mohou být inspirací pro českého zákonodárce některá v práci uvedená konkrétní ustanovení německého občanského zákoníku ? Pokud ano, jaká ?

Datum: 17. 09. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce: