

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Alice Svobodová
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, PhD.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Trestná činnost mladistvých v regionu Znojmo
 Volba tématu:	 1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Stanovená hypotéza 1 je dle metodických pravidel chybně formulována - nelze provést její falzifikaci. Kapitulu „Diskuse“ hodnotím jako problematickou z hlediska rozsahu i z hlediska věcnosti. V předmětné kapitole např. studentka na str. 60 komparuje data z let 2005 - 2009 získaná vlastním šetřením s hodnotami uvedenými v publikaci Večerky z roku 2004. Konstatuje „nesouhlas s názorem uvedeného autora“, tento fakt však dále neopodstatňuje. I v dalších částech diskuse postrádám adekvátní argumentaci, hlubší interpretaci získaných hodnot a především návrhy na zlepšení popisované situace.

V závěrečné kapitole na str. 61 v 2. odstavci uvádí autorka hodnocení své bakalářské práce. Domnívám se, že taková záležitost nespadá do kompetence studenta. V téže kapitole (rovněž na str. 61) je dále informace o tom, že stanoveného cíle bylo dosaženo i za pomoci rozhovoru „s úředníky a policisty, kteří ochotně podali i své osobní zkušenosti s problémovou mládeží“. Výše zmíněná technika však není v kapitole „Metodika“ prezentována a ani zkušenosti plynoucí z rozhovoru se ve „Výsledcích“ bakalářské práce nenachází.

Jako závažný nedostatek shledávám neuvedení užitých dat z ČSÚ, Policejních statistik MV ČR, popř. Police ÚO Znojmo v „Seznamu zdrojů“.

Další hodnocení:

Při prezentaci matematických přepočtů (viz kapitola „Výsledky“) by bylo vhodné využít zaokrouhlování, nikoliv indexy prezentovat v podobě 10místného desetinného čísla. V předkládané práci, zvláště v praktické části, se vyskytují stylistické nepřesnosti, chyby v interpretaci a překlapy. Celkově možno konstatovat, že přestože práce má dostatečné teoretické ukotvení, autorka tohoto znalostního potenciálu nevyužívá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete, že v publikaci Večerky z r. 2004 je region Znojemska nápadem trestné činnosti mladistvých hodnocen jako podprůměrný a dle dat získaných Vámi za roky 2005-2009 dosahuje mnohem vyšších hodnot, než je průměr v ČR.

Datum: 19.08. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce..... 