



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	obchodu a cestovního ruchu
Student:	Lenka Pítrová
Studijní obor:	Obchodní podnikání
Název bakalářské práce:	Spotřební chování na trhu s renovovanými cartridgemí
Oponent bakalářské práce:	Michal Med
Povolání oponenta:	jednatel fy Armor s.r.o.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: V České republice prakticky neexistují analýzy tržního chování se zaměřením na obor tiskových kazet. Ty, které existují, se soustředily na trh tzv. originálních tiskových kazet. Z toho důvodu považuji Téma za vhodně zvolené s možným významným přínosem pro praxi firmy ve zmíněném oboru podnikající.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Formulací cílů autorka práce potvrdila, že přesně pochopila, kde jsou ve zvoleném oboru bílá místa. Z formulace cílů je patrná snaha autorky o zpracování smysluplné, v praxi použitelné, práce.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Některé otázky v dotazníku jsou nadbytečné, nebo informace, odpověďmi na ně získané, nejsou dány v doporučení a závěru do patřičné souvislosti. (dotazy na velikost sídla respondenta a na kraj, ve kterém bydlí)

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Mohu posoudit pouze v rozsahu vlastních znalostí; nevím tedy jistě opomněla-li autorka některé významné autory zabývající se danou problematikou, či nikoliv; teorii problematiky marketingu, výzkumu trhu, spotřebních analýz atd, zná však autorka bezpochyby velmi dobře.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Nejsem však natolik seznámen s citačními normami, abych uměl posoudit míru shody s normou.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: ve výkladu odborných termínů (2.1.5) je několik drobných nepřesností, které se však nijak neopakují ve formulaci otázek dotazníku a na kvalitu prováděného šetření nemají vůbec žádný vliv.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Především kapitoly 3. a 4., tedy vlastní jádro práce, jsou zpracovány velmi dobře a výborně. Pro zainteresovaného čtenáře i poutavě.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly jistě splněny. Podařilo-li by se provést obdobné šetření na reprezentativnějším vzorku respondentů, jednalo by se v daném oboru o práci až unikátní.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Zjištění, která autorka dotazníkem získala a závěry, ke kterým dospěla, jsou velmi zajímavé, některé (upřednostnění nákupu v kamenných obchodech) až překvapující - především s ohledem na převažující věkovou skupinu respondentů < 31 let.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Analýza používaných mkt. nástrojů firmy Armor je provedena správně. Autorčiny návrhy na zviditelnění fy.Armor a na zlepšení povědomí spotřebitelů o firmě jsou velmi zajímavé a inspirativní. Některé z nich se firma jistě pokusí uvést v život, nebo vezme v potaz při rozvoji již existujících forem podpory prodeje, či reklamy. Práce autorky má rozhodně smysl a nalezne praktické využití.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Hypotéza č.1 se provedeným šetřením nepotvrdila. (pouze 28% laserových tiskáren). Z čeho usuzujete na tak velký rozdíl oproti stanovené pracovní hypotéze?

Otázka 2: Hypotéza č.2 je potvrzena odpověďmi na otázku č.8; odpověďmi na otázku č.9 je však vyvrácena. Komentář?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Z čeho autorka usuzuje, že věková skupina 31..40 let je nakloněna k ochraně životního prostředí? (str. 54)

Datum: 30. 04. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce
