

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 23.5.2011

Diplomant: Barbora Sýkorová

Aprobace: učitelství primární školy

Recenzent diplomové práce

Mgr. Simona Králíčková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Znalosti přírodnin u žáků 1. stupně ZŠ vzhledem k obsahu učebnic nakladatelství Fortuna
(téma)

Předkládaná diplomová práce na téma Znalosti přírodnin u žáků 1. stupně základní školy vzhledem k obsahu učebnic nakladatelství Fortuna má 88 stran textu, 20 stran fotografické přílohy testovaných přírodnin a na přiloženém CD elektronickou verzi diplomové práce včetně detailního přehledu přírodnin uvedených v učebnicích nakladatelství Fortuna. Diplomová práce je členěna na Literární přehled (popis vzdělávacích programů pro 1. stupeň ZŠ, analýza učebnic nakladatelství Fortuna zabývajících se výukou přírodovědného učiva v 1. až 5. třídě ZŠ, obecná metodika provádění výzkumů, druhy, použití a konstrukce didaktických testů, zpracování a interpretace výsledků), Metodika (příprava a zadávání vlastního testu), Výsledky a diskuse (vysvětlení bodové škály použité pro analýzu získaných dat a přehled výsledků testu pro jednotlivé přírodniny), Závěr, Seznam použité literatury a Seznam příloh. Diplomantka sestavila didaktický test za účelem zjištění znalostní úrovně žáků pátých tříd na čtyřech základních školách v Pelhřimově. Pilotní test byl zadán žákům ZŠ Kamenice nad Lipou. Provedeno bylo také dotazníkové šetření mezi vyučujícími, jehož úkolem bylo zjistit vliv pedagogické působení, přípravy učitele a materiálního zázemí školy na znalosti žáků.

K práci mám tyto faktické připomínky:

Práce zahrnuje velmi detailní rozbor učebnic řady Fortuna, testované třídy se ale učí podle učebnic Nová škola a samotný test musel být adaptován na obsah učebnic Nová škola. Bylo by tedy vhodné se zmínit o obsahovém rozdílu mezi těmito učebnicemi. V detailním přehledu přírodnin na přiloženém CD chybí jakékoliv nadpisy či vysvětlivky objasňující položky (například co znamená „střední, dobré“, „malý, střední“ atd.). V příloze by měla být ukázka testu tak, jak byl zadán. Součástí testu byl také dotazník a řízený rozhovor s učiteli testovaných tříd, výsledky tohoto dotazníku nejsou ale v práci uvedeny. Domnívám se, že pro zpracování výsledků poznávání jednotlivých přírodnin by

bylo vhodnější použít grafického vyjádření místo tabulek a tabulky zařadit do samostatné přílohy. Autorka nepoužívá jednotnou formu citace. Někdy cituje dvě různé práce publikované stejným autorem během jednoho roku aniž by je nějak blíže rozlišila (například Krojzlová 1995, Krojzlová 1995), zatímco jindy ve stejném případě správně přiděluje takovým citacím přípony a,b (například Podroužek 2003a, Podroužek 2003b). Řada autorů citovaných v textu chybí v seznamu literatury: Konečná 2004; Danihelková a kol. 2004; Šimíčková a kol. 2002, 2004; Jurčák a kol. 2000, 2001, 1996a,b; Rezutková 1992, 1993; Augusta 1994; Kholová 1996, 1997; Čížková, Bradáčová 2004; Slavík 1999; Mladá, Podroužek 2004. Smysl nedává citace „Pelikán 2007 podle Kerlingera“, přičemž Kerlinger není uveden v seznamu literatury. V abecedním řazení seznamu literatury by měla být publikace autorů Kvasničková, Franěk, Šolc zařazená až za publikaci autorů Kvasničková, Franěk.

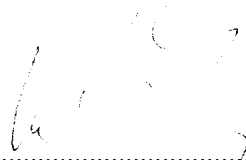
K autorce mám tuto otázku:

1. Proč nabyly do testu zařazeny ukázky z neživé přírody?

Diplomantka zvládla odbornou i didaktickou literaturu, návrh i provedení didaktického testu.

I přes výše uvedené připomínky splňuje diplomová práce podmínky a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 23.5.2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------