

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: TŮMOVÁ JANA

Název bakalářské práce: ŠIKANÁ A JINÉ DRUHY DISKRIMINACE NA PRACOVÍŠTI A PRÁVNÍ PROSTŘEDKY JEJÍHO ŘEŠENÍ

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá analýzou šikany a jiných druhů diskriminace v pracovněprávních vztazích s tím, že cílem a výstupem práce by mělo být navržení doporučení a postupů vedoucích k ochraně oběti a vymezení návrhu de lege ferenda. Práce kvalitně analyzuje danou problematiku a komparuje druhy diskriminace s právní úpravou EU. Velmi zajímavou částí práce je vymezení návrhu de lege ferenda (46). Na druhé straně je však třeba upozornit na skutečnost, že studentka tyto návrhy zpracovala podle obecně uváděných názorů. Praktická část (53) je zpracována v závislosti na práci teoretické a dává přehled o činnosti Úřadu inspekce práce a Oblastního inspektorátu práce. Zúžení problematiky je potom vymezeno dotazováním na centru sociálních služeb Český Krumlov (56). Po prostudování práce konstatuji, že i přesto, že není práce vybavena tabulkami, grafy a přílohami, je zpracována nad rámec podmínek stanovených pro bakalářské práce. Studentka prokázala velmi dobré analytické schopnosti a rešeršní činnost a v teoretické části také kvalitně kompilovala texty tak, aby byl splněn záměr práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte nejčastější způsoby diskriminačního chování na pracovišti ze strany zaměstnavatele a spoluzaměstnanců.
2. Vymezte pravidla za nichž je možné se bránit diskriminaci pomocí trestního práva.

Datum: 5.4.2012

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

