

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva SKOKOVÁ
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. David URBAN, Ph.D.
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Sociální problém nelegálního zaměstnávání cizinců v České republice

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: **viz „Zásadní připomínky k bakalářské práci“**

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V metodice studentka neuvádí, jaké konkrétní respondenty (počet a lokalita) oslovila v rámci dotazování. Také zde postrádám „klíč“, podle kterého studentka analyzovala statistické údaje a dokumenty.

Dále jsou v práci zařazeny přílohy (struktura pro rozhovor a další materiál), avšak tyto přílohy nejsou pojmenovány a očíslovány a pravděpodobně proto na ně chybí i řádný odkaz v textu.

V rámci vyhodnocování stanovené hypotézy bych očekával jasnější prokázání ověřování stanovené hypotézy – min. že studentka okomentuje vyhodnocení a ne pouze v Diskuzi (str. 51) uvede, že vstup ČR do Schengenu způsobil nárůst počtu nelegálně zaměstnaných cizinců na našem území. Za nutné bych také považoval operacionalizaci pojmu „nárůst počtu“ – Sleduje studentka kontinuální nárůst od vstupu do současnosti? Jaká měla studentka stanovená kritéria pro to, aby daný jev prohlásila za nárůst – o kolik se musel počet zvýšit?

Stejně tak bych i považoval za nutné operacionalizovat termín uvedený v cíli práce – „analýza způsobů“. S ohledem na nejednoznačnost tohoto termínu není možné jednoznačně posoudit, zda byl tento cíl naplněn.

Další hodnocení:

V teoretické části práce studentka popisuje data, která se vztahují k tématu práce. Používání odborné literatury a odkazy na ni jsou korektní. Skladba práce a řazení kapitol je logické a odpovídá tomuto typu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 19.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.

