

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 29.7.2014

Jméno a příjmení studenta: Barbora Stuhlová

Obor: Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Život homosexuálů v současné české společnosti

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Barbora Stuhlová si pro svoji práci vybrala zajímavé téma, které je relevantní nejen z hlediska snahy o pochopení života různých minorit v rámci společnosti, ale taktéž z hlediska řady témat probíraných v rámci výchovy k občanství (rodina a partnerské vztahy, vědomí vlastní identity a identity druhých lidí, tolerance a respekt k odlišným jedincům a skupinám). Autorka se práci věnovala s patřičným zaujetím a nasazením, jež jsou patrné i z výsledného textu. Na práci bych chtěl ocenit jednak zvládnutí potřebného penza odborných znalostí, jednak realizaci výzkumu a následnou interpretaci jeho výsledků, které jsou správně vztaženy k teoretické části práce.

Předložená práce má i několik slabších míst. Za jedno z nich považuji nedostatečné představení struktury práce v jejím úvodu. Autorka by měla čtenáři vysvětlit, jak je práce koncipovaná, proč se v souvislosti s homosexualitou věnuje určitým tématům a jiným nikoli atd. V souvislosti se strukturou práce se nabízí i otázka, proč existuje samostatná kapitola Prague Pride, navíc nepříliš logicky umístěná mezi kapitoly Přístup k homosexualitě a Výzkumy homosexuality. K poslední jmenované kapitole jen drobná poznámka na okraj: není název kapitoly poněkud zavádějící vzhledem k jejímu obsahu?

Určitou kritiku zaslouží i autorčina práce s literaturou. Samotné citování i odkazování na zdroje je na většině míst práce v pořádku, práce však trpí řadou nepřesností a nesrovnalostí. U díla více autorů je odkazováno pouze na jednoho z nich – viz Brzek 1992 nebo Stehlíková 1995, odkazování často trpí nejednotností – viz Seidl 2012 a Seidl a kol. 2012, Zvěřina 2013 a Zvěřina 2003 či odkazování na dílo *Miluji tvory svého pohlaví* (srov. str. 20, 21, 25, 28). Jiné chyby v práci s prameny již znesnadňují orientaci čtenáře v tom, z jakých zdrojů autorka čerpala. Píše-li například autorka na s. 36 „podle Weisse, Procházky a Zvěřiny“, není vůbec jasné, na který titul ze seznamu literatury odkazuje. Stejně tak lze za závažnější nedostatek považovat uvádění některých děl v seznamu literatury (Joyeux, Fífková et al.), na něž není v práci vůbec odkazováno.

Domnívám se, že Barbora Stuhlová napsala zajímavou a veskrze kvalitní práci, vzhledem k výše uvedeným výtkám ji však hodnotím „pouze“ jako **velmi dobrou**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 29.7.2014



Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce