



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

LESKOVCOVÁ Michaela

Osobní číslo:

P19978

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7502R011 / Sociální pedagogika

Katedra:

KPEG

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Trávení volného času dětí z pohledu rodinného prostředí

Oponent/tka
práce:

Richard Macků

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka Michaela Leskovcová předložila kvalitně zpracovanou bakalářskou práci. Přestože výběr tématu pro zpracování nebyl nikterak inovativní a závěry jsou vcelku očekávatelné, dokázala nashromáždit a uspořádat zajímavý a poměrně komplexní soubor informací k pojednávanému tématu - a to včetně zpracování zajímavých a aktuálních zdrojů od nás i ze zahraničí (např. Prokop, Stebbins aj.).

Cílem práce bylo poukázat na význam rodinné situace pro způsob nakládání s volným časem dětí a rovněž vyzdvihnout naléhavost rizik s tím spojených. Takto formulovaný cíl je bohužel částečně ovlivněn přesvědčením autorky; smyslem odborné práce by bylo nejprve rizika odhalit; stejně tak i význam volného času by bylo vhodné nejprve analyzovat před jeho samotným vyzdvihováním.

Struktura práce je patrná z úvodního obsahu (který však nezahrnuje číslování stran) - studentka nejprve seznamuje s ústředními tématy, ve druhé části se pak věnuje empirické sondě. Celkově kvalitní zpracování první části ruší několik formálních nedostatků (např. neodůvodněné zařazení některých obrázků/schémat a jejich nevalná grafická úroveň nebo dílčí chyby v citačním aparátu). Bylo by taktéž vhodné častěji zařazovat

kritické srovnání či vyhodnocení pohledů jednotlivých citovaných zdrojů (např. porovnání funkcí dle Pávkové vs. Knotové). V praktické části by potom stálo za doplnění pojednání o vzniku jejího hlavního výzkumného nástroje - např. na základě čeho autorka stanovila strukturu dotazníku. V analytické části je třeba upozornit na nevhodné využití některých termínů (např. pozor na užívání slova "vyplývá" - vyplývání je přísně definovaná logická kategorie).

Otázky k obhajobě:

1) Autorka cituje Čecha (2002), když uvádí, že jedním z nejčastějších způsobů trávení volného času dětí je sledování televize. Nejen publikační úzus, ale i samotný smysl sdělení, by autory odborných prací měly nabádat ke kritickému uvážení vhodnosti a míry využití postarších zdrojů. Může tedy autorka uvést, proč tento zdroj dnes nepovažujeme za vhodný?

2) Ačkoliv je v práci zmíněno, že pro vyhodnocení kvalitativních dat z ohniskových skupin bylo využito tzv. Rámcové analýzy, v celé práci (tj. ani v přílohách) není možné dohledat popis postupu (např. přehledový index, zobecňující tabulky apod.). Doplněním těchto informací u obhajoby by si autorka, dle mého soudu, mohla zlepšit celkové klasifikační hodnocení práce.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

13. 5. 2022

Podpis oponenta/ky práce:

