

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Michaela KOŽENÁ
<i>Studijní obor/program:</i>	B0914P360008 Laboratorní diagnostika
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	RNDr. Antonín Prouza (zemřel 31. 12. 2022) Prof. RNDr. Tomáš Scholz, CSc. (náhradní vedoucí)
<i>Ústav:</i>	Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
<i>Název bakalářské práce:</i>	Laboratorní diagnostika larev hlístic z čeledi Anisakidae
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální — zdařilá 2. Logická — systémová 3. Logická — tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná — s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování (ve formě posteru na konferenci) 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) ~~výborná~~
b) **velmi dobrá**
c) ~~dobrá~~
d) ~~nevyhovující~~

2. Gramatika a) **výborná**
b) ~~velmi dobrá~~
c) ~~dobrá~~
d) ~~nevyhovující~~

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) ~~práce dle posouzení je plagiát~~

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody: Irelevantní (práci jsem opakovaně četl a zaručuji, že nejde o plagiát)

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Na základě dlouholetých zkušeností (vedoucí téměř dvou desítek bakalářských prací) i v porovnání s pracemi na Přírodovědecké fakultě Jihočeské univerzity (PřF JU) mohu prohlásit, že jde o **kvalitní bakalářskou práci**, která by byla se ctí obhájena i na PřF JU. Nevidím žádné větší slabiny.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka byla schopna dobře připravit základní kostru práce a vypracovat texty jednotlivých částí. Je schopna orientovat se v odborné literatuře a napsat srozumitelný text. Některé formulace jsem musel korigovat, ale studentka adekvátně reagovala na mé připomínky a doporučení. Studentka logicky ještě nemá dostatečné zkušenosti s psaním kvalitní diskuse odborného textu, ale výsledný text této nejobtížnější části je akceptovatelný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano** (jednoznačně!)
2. ~~ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně** (samozřejmě v případě kvalitní obhajoby, jinak 2)
2. ~~velmi dobře~~
3. ~~dobře~~
4. ~~nevyhově~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

- (1) Co považuje studentka za nejvýznamnější výsledek své práce.
(2) Jaká opatření k omezení nebezpečí výskytu anisakidózy by studentka navrhla?

Datum: 2. května 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce

