

Jihočeská univerzita v českých budějovicích
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Roman Vávra
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Ústav :</i>	Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Život rodiny s handicapovaným dítětem
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <u>4. Vlastní názor chybí</u>
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 <u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce se věnuje užitečnému tématu, a to životu rodin s dítětem se zdravotním postižením. Celkově práci hodnotím jako kvalitní, přesto k ní mám několik postřehů.

V první řadě bych chtěla upozornit na používanou terminologii – doporučila bych užívat pojem „dítě se zdravotním postižením“, neboť handicap je v současných trendech vnímán jako sociokulturní důsledek zdravotního postižení a míra, v níž je jedinec s postižením handicapován, je dána tím, nakolik mu společnost vytvoří podmínky pro překonání důsledků postižení. Znamená to, že ne každý jedinec s postižením je automaticky v každém prostředí handicapován. Více o tom píše např. Krhutová (2013) nebo Michalík (2011) – oba tyto autory student v práci cituje. Nicméně o tom, že tyto dva pojmy nerozlišuje, svědčí např. kapitola 2.1, kdy u vymezení postižení spojuje oba dva pojmy dohromady.

Teoretická část je jinak přehledně a výstižně zpracovaná, zakládá kvalitní rámec pro praktickou část. Ohledně práce s literaturou doporučuji - pokud se monografie skládá z kapitol od různých autorů (a u dané kapitoly jsou uvedeni konkrétní autoři), je nutné citovat tohoto konkrétního autora kapitoly – to se v práci týká odborné literatury např. Říčan 2006. Dále tam, kde knihu publikují dva autoři, uvádíme v textu jména obou autorů, ne pouze jednoho s označením „a kol.“ – v práci např. Opatřilová, Nováková (2012), Buřvalová a Reitmayerová (2007) či Pešová, Šamalík (2006). U přímých citací (předpokládám, že pokud student za číslem odkazu uvádí číslo strany, jedná se o přímou citaci) jednou student používá uvozovky, jednou ne. Doporučuji sladit a přímé citace např. uvozovkami či kurzívou označit všechny.

V praktické části student uvádí jako cíl zjištění, jak rodiče prožívají zátěž spojenou s dítětem s postižením, a to z pohledu emocionálního, sociálního a ekonomického. Výzkumné otázky pak směřují pouze k ekonomické stránce a k budoucnosti rodiny. Doporučovala bych operacionalizovat a více specifikovat cíl a jednotlivé pohledy – jde o prožívání po narození dítěte, o prožívání současné situace, co je myšleno zátěží, co je pohled sociální atd.? Dle mého názoru nebyl tak cíl zcela naplněn. Také bych z důvodu závažnosti a hloubky problematiky doporučila jako výzkumný nástroj spíše narativní rozhovor.

V kapitole 7 Zvolený metodologický rámec a metody student o svém výzkumu píše v prvních dvou řádcích, další dvě strany jsou popisem teorie výzkumu, což dle mého názoru není příliš vhodné. Oceňuji ovšem zpracování výsledků do trsů a přehledných tabulek, výsledky jsou doplněny také o citace komunikačních partnerů, což zvyšuje autenticitu výsledků.

Diskuse je shrnutím výsledků, odkazy na literaturu spíše doplňují toto shrnutí, chybí mi větší propracovanost diskuse, vlastní názory studenta, hledání souvislostí atd. V diskusi bych chtěla také upozornit a varovat před unáhlenými závěry – např. že dítě bylo umístěno do ústavní péče neznamená, že matka selhala ve své rodičovské roli. Pozor také na stylistiku – např. „dítě skončilo v ústavní péči“ není vhodné spojení.

Z celkového pohledu a v porovnání s ostatními je ovšem bakalářská práce dobře zpracovaná, proto ji doporučuji k obhajobě s navrženou známkou velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je dle vašeho názoru důvod neposkytnutí dostatečných informací o stanovené diagnóze lékařem rodičům dítěte?

Datum: 26.5.2016.....

Podpis oponenta bakalářské práce... Brušna.....

