

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: David Kraml
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Aprobace: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV BP: Vytvoření pohybového programu pro osoby s tělesnou disabilitou (amputace dolní končetiny)

Cíl práce: Vytvoření pohybového programu pro osobu s amputací dolní končetiny

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Známkou 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známkou 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známkou 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známkou 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Zámka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	3
Součet známek:		23

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Připomínky ke kvalifikační práci – viz samostatný přiložený list.

Otázky k obhajobě:

1. Byl intervenční program konzultován s fyzioterapeutem?
2. Pohybová jednotka č.8 je směřována do bazénu. Znamená to, že sledovaný jedinec cvičil celý měsíc 3x týdně pouze v bazénu?

Bakalářská práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

Jméno, tituly:

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 19. 8. 2016

Připomínky ke kvalifikační práci:

V práci se vyskytuje poměrně značné množství gramatických chyb a nedostatků (formulace slovního spojení či vět, interpunkce apod.) – viz s. 12, 14, 17, 22, 24, 25, 26, 27, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 45, 52, 53, 73.

Z hlediska formálního připomínkuji úpravu na stránce – viz s. 11, 26, 34. Na straně 21 se vyskytuje dvojí typ řádkování.

Kapitoly 3.3.2 (s. 21), 3.3.3 (s. 21) a 3.3.4 (s. 22) by mohly být obsáhlejší.

U cviků z intervenčního programu není vždy dodržena správná terminologie – např. s. 41, s. 44, s. 48.

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: David Kraml
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Aprobace: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV BP: Vytvoření pohybového programu pro osoby s tělesnou disabilitou (amputace dolní končetiny)

Cíl práce: Vytvoření pohybového programu pro osobu s amputací dolní končetiny

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Známkou 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známkou 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známkou 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známkou 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Zámka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	3
Součet známek:		23

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Připomínky ke kvalifikační práci – viz samostatný přiložený list.

Otázky k obhajobě:

1. Byl intervenční program konzultován s fyzioterapeutem?
2. Pohybová jednotka č.8 je směřována do bazénu. Znamená to, že sledovaný jedinec cvičil celý měsíc 3x týdně pouze v bazénu?

Bakalářská práce „ je “ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

Jméno, tituly:

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 19. 8. 2016

Připomínky ke kvalifikační práci:

V práci se vyskytuje poměrně značné množství gramatických chyb a nedostatků (formulace slovního spojení či vět, interpunkce apod.) – viz s. 12, 14, 17, 22, 24, 25, 26, 27, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 45, 52, 53, 73.

Z hlediska formálního připomínkuji úpravu na stránce – viz s. 11, 26, 34. Na straně 21 se vyskytuje dvojí typ řádkování.

Kapitoly 3.3.2 (s. 21), 3.3.3 (s. 21) a 3.3.4 (s. 22) by mohly být obsáhlejší.

U cviků z intervenčního programu není vždy dodržena správná terminologie – např. s. 41, s. 44, s. 48.