

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Verdula Zlatušková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponentka diplomové práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	Sociální vyloučení u bezdomovců a jeho vliv na zdraví
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Zásadní připomínku mám k tomu, že prostřednictvím získaných dat nebyly naplněny cíle, zejm. 1. dílčí cíl, tj. nalezení hlubšího vysvětlení faktorů sociálního vyloučení bezdomovců. Není zřejmé, co autorka zamýšlí „hlubším“ vysvětlením, nutno však konstatovat, že se v empirické části diplomové práce omezila pouze na vydefinování základních rizikových faktorů běžně uváděných v odborné literatuře. Dílčí cíl 3 je předložen v podobě nedokončené věty (a to v abstraktu i v samotné podkapitole 2.1.1). Za nevhodně koncipovaný považuji už samotný hlavní cíl práce (resp. jeho první část), v rámci kterého chce studentka „...odhalit a vydefinovat prvky sociálního vyloučení u bezdomovců...“. Nutno poznamenat, že rizikové faktory sociálního vyloučení s odvoláním se na přední české odborníky (Hradecký, Hradecká, Mareš, Gabal a Toušek) studentka sama poměrně detailně uvádí již v teoretických východiscích na str. 18 – 24.

Z provedených rozhovorů se diplomantce bohužel nepodařily vytěžit potřebné informace, přestože podklad pro rozhovor s respondenty byl pečlivě připravený. Domnívám se, že za tímto deficitem stojí především časový přes, ve kterém byl samotný výzkum realizován. (1 měsíc není z mého pohledu adekvátní lhůta pro sběr kvalitativních dat.)

Slabinou odborného textu je též kapitola Diskuse. Přestože v úvodní části této kapitoly autorka deklaruje, že „*Práce přináší řadu nových pohledů k řešení problematiky procesu sociálního vyloučení u bezdomovců a jejich vnímání vlastního zdraví.*“, jediné řešení, o kterém se čtenář dovídá (a to až v samém závěru práce na str. 110), je „...*zřízení zařízení, které by usnadnilo často zdoluhavý proces resocializace*“. Z textu je možné usuzovat, že by se mělo jednat o zařízení poskytující zdravotně sociální služby pro bezdomovce. Vzhledem k tomu, že diplomantka dále s tímto návrhem již nijak nepracuje, neuvádí ani představy o možnostech realizace a fungování, natož zdrojích a způsobech financování takového zařízení, vnímám takový návrh jako bezpředmětný a takřka utopický. Získaná data jsou analyzována velmi povrchně. Za nedostatečná považuji i některá zhodnocení v závěrečné části práce včetně stanovení hypotéz (zejm. hypotézy 1). Stanovení takové hypotézy je dle mého názoru zbytečné; o pravdivosti hypotézy nemůže být pochyb vzhledem k tezí uvedeným v kapitole 2.1.3. Souhrnně lze říci, že předložený text nepřináší žádné nové poznatky, čtivost a srozumitelnost navíc komplikuje i výrazná stylistická neobratnost.

Další hodnocení:

Kladně hodnotím pouze teoretickou část diplomové práce, jedná se o relativně kvalitně zpracovanou rešerši. V rámci této části mám pouze drobnou výtku ke zdroji CESES (2004) citovanému na str. 23, prostřednictvím kterého se autorka odvolává na již cca 7 let neúčinný zákon o sociální potřebnosti.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům je předložená diplomová práce na pomezí požadovaných parametrů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 2. 9. 2013

Podpis oponentky diplomové práce.....



