

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Lucie Šotolová (Kulturní studia)

Název práce: Zobrazení kriminálních zločinců ve filmové produkci 20. a 21. století na příkladu Bonnie & Clyde a Teda Bundyho

Vedoucí práce: prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce má zřetelné téma, které vykazuje potenciál jak pro produktivní interpretaci materiálu, tak i pro případné vyvozování zobecňujících závěrů. Toto očekávání je však naplněno pouze částečně, protože výklad se utápí v líčení samotného materiálu a v elementární evidenci, od níž nepostupuje do vyšších interpretačně výkladových rovin.

Práce je založena na výkladu filmových zobrazení reálně existujících zločinců. Toto téma však uchopuje mechanicky, jednoduchým porovnáváním dostupných biografických faktů a výkladem následných filmových reprezentací. Práci však chybí hlubší pochopení samotného pojmu reprezentace, který je vnímám jen jako mimetické zrcadlení života v díle. V tomto ohledu stanovuji k obhajobě autorce, úkol, aby rozvinula pojetí reprezentace, v práci jen letmo načrtnuté na s. 9 – 10: aby tedy formou pětiminutového výkladu vysvětlila základní faktory, jež v rámci reprezentace určité osoby/předmětu/jevu v uměleckém díle vstupují do hry a rozehrávají mnohem složitější hru významů, než jak to plyne z provedení práce.

Analogicky k tomu žádám, aby u obhajoby rozvinula a doplnila i žánrovou charakteristiku true crime; v práci si vystačí s jedním odstavcem, vycházejícím z článku Jindřišky Bláhové, a zbytek výkladu už je věnován vnějškovým záležitostem žánrové oblíbenosti, mediálním nosičům atd.

Toto je ostatně i problém celé práce: Ta se drží vnějškového, jevového, evidentního, ale nepouští se do produktivního výkladu, který by přínosně odhaloval to, co už běžný laik nevnímá; práci tedy z mého úhlu pohledu chybí hlubší oborové zakotvení, hlubší schopnost přemýšlet v konceptech a interpretačních krocích, které by si absolvent studijního programu Kulturní studia měl během studia osvojit.

Práci poněkud škodí i zvolený mechanický postup výkladu: Jednotlivé filmy jsou vesměs vtaženy do hry skrze totožné výkladové kategorie („formální stránka filmu“, „stručné shrnutí děje či důležité poznatky“). Je příznačné, že oné „formální stránce“ je věnována jen minimální

pozornost a výklad zachycuje jen zcela elementární rysy. I zde by si práce zasloužila hlubší a zkušenější poznání specifičnosti filmového vyprávění, které by bylo možné načerpat z odborné literatury, ale také – a hlavně – z produktivní zkušenosti z reflektovaného a přemýšlivého sledování filmů.

Práce se bezesporu snaží o některé produktivní kroky – usiluje o srovnání jednotlivých filmů jak v rámci kategorizace podle zločince, tak pak (v 5. kapitole) i napříč. I zde ale jsou výsledky jen letmé, elementární; chybí větší originalita postřehů či vyvozovaných závěrů, o nějaké obecnější produktivitě abstrahujících závěrů ani nemluvě.

Práce splňuje elementární výkladové postupy, důsledně dodržuje odkazování ke zdrojům a usiluje i o výkladovou přehlednost. Přesto práci myslím chybí větší hloubka, promyšlenost a invenčnost, a to i s vědomím, že jde o práci bakalářskou. Nicméně věřím, že elementární kritéria pro obhajitelnost práce splňuje. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

.....
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne 5. 6. 2023

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------