



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Ondřej Mixan

Osobní číslo:

P19512

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2023

Název práce:

Morální hodnoty učitelů a žáků základních škol

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

Oponent(ka)



Vedoucí práce:

Mgr. Tomáš Mrhálek, Ph.D.

Oponent(ka)
práce:

Mgr. Jan Hynek

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1



2



3



N



cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1



2



3



N



neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1



2



3



N



nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1



2



3



N



neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☐	☒	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☐	☒	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☐	☒	nevyhovující

Autor se ve své bakalářské práci věnuje výzkumu morálních hodnot u žáků a učitelů. V teoretické části popisuje koncepci jednotlivých pojmů – vzhledem k tomu, že toto používá jako dílčí podkapitoly, nejsou všechny pojmy dostatečně operacionalizovány a doplněny teoreticky. Zároveň absentuje vymezení pojmů, týkajících se samotných morálních hodnot jako konstruktů. Druhá kapitola, věnující se jednotlivým testům morálních hodnot je však zpracována kvalitně a poskytuje komplexní přehled historie vývoje těchto metod v čase. Přesto působí text a dělení podkapitol poněkud nepřehledně a některé dílčí části jako je kritika testů by byla vhodnější navázat za samotný test a naopak některé teoretické východiska testů by zpřehlednil podrobnější popis dané teorie v první kapitole. Třetí kapitola poskytuje různé empirické zjištění o morálním usuzování, které seznamují čtenáře se současnými poznatky. Zdroje jsou relevantní, přesto kvůli formátování textu a stylistice jsou samotná zjištění méně srozumitelná a přehledná.

Cíle a metodika je velmi stručná a nejsou rozpracované některé části, jako je přehledný seznam výzkumných otázek a dílčích výzkumných otázek, či podrobné informace o zabezpečení etického souhlasu či postupů analýzy dat. Výsledky jsou velmi nestrukturované – některé výzkumné otázky nenavazují na deskriptivní údaje, popis výsledků také často neobsahuje všechny potřebné údaje, a to jak v tabulkách, tak při jejich popisu v textu. Také prezentace tabulek je nestandardní a srozumitelnost znesnadňuje take to, že na tabulky není odkazováno v textu. Některé použité analýzy mají zároveň porušené předpoklady, což se týká například srovnání učitelů podle pohlaví, což využívá výrazně nevyrovnaný vzorek - případně se to může týkat i dalších analýz u učitelů, jelikož u této skupiny neuvádí dílčí informace o rozložení rysu "náboženskosti". Diskuze sice odkazuje na některé komparativní studie, ale málo je propojuje s vlastními konkrétními zjištěními. Limity práce se dotýkají spíše reliability výzkumu a validita zjištění je upozaděna. Citační norma je dodržena, avšak obsahuje též některé dílčí chyby (zejména v rámci kurzívy).

Práce zkoumá zajímavý koncept a metodologicky je také vhodně konceptualizována, ale získané výsledky nejsou vhodně prezentovány a reflektovány. Jelikož práce poměrně přehledně popisuje poněkud opomíjené téma dotazníku morálního usuzování a zároveň poskytuje některá zajímavá výzkumná zjištění pomocí lokálně dosud nevyužitého měřicího nástroje, přičemž poskytuje i informace o jeho reliabilitě, hodnotím práci jako přijatelnou k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře. Doporučuji však zapracovat na výrazném zpřehlednění výsledků práce a diskuzi konkrétních zjištění v rámci obhajoby, aby v celkovém hodnocení BP vyhověla.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☒

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

1.5.2023

Podpis autora/autorky
posudku:

