



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Aplikované matematiky

Student: Iveta Pöschková

Studijní obor: Matematické modelování v ekonomii

Název bakalářské práce: Hodnocení atraktivnosti turistických středisek v Jihočeském kraji

Oponent bakalářské práce PNDr. Jiří Šíp Ph.D

Povolání oponenta: VŠ učitel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Obdobná témata byla zpracovávána na KCR v Táboře viz knihovna JU

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Nebývá zvykem vytvářet hypotézy před definováním cíle práce. Obsah hypotézy je prázdný a nemůže dovést autorku k žádnému závěru.

Metodika zpracování: (5) formulována nedostatečně

Komentář: Problém spatřuji v tom, že autorka ve velice krátké kapitole "Metodika" spíše popisuje obsah práce, ale skutečné metody se objevují v jiných kapitolách, kam systémově nepatří. Zásadní chybu spatřuji i v tom, že autorka se nedostatečně zabývala analýzou podstaty zadaného tématu a následně i analýzou cíle práce. V tomto smyslu postrádám definice středisek cestovního ruchu (viz název práce), metodu jejich třídění a metodu získávání srovnatelných dat. Pochopitelně tato podstatná položka i chybí v analytické části a musím konstatovat, že došlo k odchýlení práce od zadání.

Práce s daty a informacemi: (5) práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

Komentář: Příkladem jsou grafy č.1 až 5., kde není uveden zdroj informací. Legenda nevysvětluje co jsou hromadná ubytovací zařízení co jsou ostatní hotely a penziony. V komparacích je nešťasné používat počet zařízení různých druhů vhodnější je porovnávat lůžka. Například 1 hotel má 400 lůžek 10 penzionů má celkem 100 lůžek. Adekvátní měřitelné informace a údaje o střediscích CR ani o konkrétních atraktivitách se vůbec nevyskytují.

Celkový postup řešení: (4) nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní

Komentář: Oceňuji použití GIS ovšem ne zcela korespondují s potřebným kontextem.

Teoretické zázemí autora: (5) autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky

Komentář: Kapitola č. 2 obsahuje pouze 8 řádků, které obsahují pouze informaci o několika webových stránkách měst a ČSÚ. Na základě této kapitoly lze předpokládat, že autorka adekvátní literaturu nezná. Knihovna JU poskytuje celou řadu potřebných pro danou problematiku. Například jsou zde uloženy diplomové práce studentů bývalé KCR v Táboře - Kozlová, Pacovská, Gorelová, Švarcová které se zabývají metodami hodnocení gravitace atraktivit fcestovního ruchu v okresech

JČK.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: např grafy 1-5. nejsou uvedeny zdroje.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Části zabývající se charakteristikami regionů a měst jsou přebírány z webů a průvodců, kde je používáno často spíše populárního vyjadřování než odborného jazyka.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práce je špatně strukturovaná. Hypotézy jsou před stanovenými cíly. Proporce některých kapitol např. literatura jsou nedostatečné. Kapitola \\\\\\\\\\\\\"Metodika\\\\\\\\\\\\\\\\" obsahuje minimum popisu metod, které se objevují v jiných kapitolách atd.

Splnění cílů práce: (5) cíle práce nebyly splněny

Komentář: Cílem práce bylo hodnocení atraktivity turistických středisek JČK. Toto hodnocení jsem tam nenašel. Turistická střediska nebyla definována a nebyla srovnána.

Formulace závěrů práce: (5) závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěr práce je obecný a vůči zadanému tématu prázdný.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (5) práce není po odborné ani po praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: NE

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč se autorka neseznámila s adekvátní literaturou zabývající se hodnocením potenciálů cestovního ruchu, gravitací a tříděním atraktivit cestovního ruchu, typologií středisek cestovního ruchu?

Datum: 18. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce: