



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Kyberšikana dětí do 18 let

Autor práce: Kosobudová Lenka

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Bc. Alice Singer

Datum: 13.5.2023

Autorkou zpracovaná bakalářská práce se věnuje tématice kyberšikany páchané dětmi do 18 let. Samotný název práce „Kyberšikana dětí do 18 let“ však působí matoucím dojmem, neboť není jasné, zda se jedná o kyberšikanu páchanou dětmi do 18 let, nebo o kyberšikanu páchanou na dětech do 18 let. Až podrobnějším čtením textu práce se lze dopátrat, jak autorka téma uchopila. Dané má korelaci i s nepříliš dobrým zpracováním textu.

Autorka text člení do pěti kapitol spolu s úvodem, závěrem, seznamem použitých zdrojů, seznamem příloh a abstrakty v českém a anglickém jazyce. Práce je pomyslně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část.

Cílem bakalářské práce bylo identifikovat a popsat aspekty, které vedou agresora k páchání kyberšikany, jaké používá techniky a jak s ním pracuje OSPOD. Dané se autorce v rámci teoretické a praktické části práce daří.

Předložená bakalářská práce je z mnoha hledisek na nižší než průměrné úrovni. Především jazyková stránka práce je špatná, časté jsou pravopisné chyby, překlepy apod. V textu je mnoho nesrozumitelných dlouhých souvětí, což ztěžuje plynulost čtení textu a není v podstatě ani jasné, jaká informace měla být čtenáři předána. Práce se vyznačuje i nelogičností jednotlivých kapitol, podkapitol i na sebe navazujících odstavců. Tvzení autorky, že v kapitole 3 „vyobrazí do hloubky OSPOD“ je přehnané, neboť na jí předložené jedné a čtvrt stránce textu nelze ani ve stručnosti kvalitně popsat, co se pod zkratkou „OSPOD“ skrývá. Vysvětlení dané zkratky autorka neuvádí ani nikde v rámci celého textu práce.

Autorka neprokázala schopnost řádně citovat použité zdroje, kdy v rámci uvedených citací v textu neuvádí čísla stran publikací. V seznamu použitých zdrojů nejsou některé zdroje uvedeny ve správné formě.

Práce obsahuje mnoho nepřesných až nepravdivých a neaktuálních informací. Ty jsou místy taktéž matoucí a čtenář nerozumí tomu, proč jsou zde uvedeny a jaké jsou souvislosti se zvoleným tématem. Autorka by si měla být vědoma, že při volbě značně dynamického tématu kyberšikany bude na místě vyhledat co nejaktuálnější informace a zdroje, což použité publikace staré 10 let a více nemusí zaručovat. Například definice kyberzločinu v podkapitole 2.4. vychází z publikace



vydané v roce 2008 a v současnosti již není aktuální. Nadto je třeba uvést, že není zcela jasné, proč autorka uvádí obecnou definici kyberzločinu bez dalších souvislostí. V podkapitole 1.2 na str. 8 autorka uvádí: „Happy slapping („veselé fackování“) je nejčastější forma kyberšikany, při které jde o nečekané fyzické napadnutí, může se stát kdekoliv, kdykoliv a komukoliv, přičemž komplic agresora vše natáčí na telefon. Z textu je však zřejmé, že se nejedná o formu kyberšikany, čímž autorka neuvádí pravdivé informace a tím znehodnocuje svou bakalářskou práci. Takto nepravdivých a nepřesných informací se v textu vyskytuje více. Autorka v práci uvádí pojem „agresori kyberšikany“, což se mi nejeví jako vhodně zvolený termín. V odborném prostředí se běžně používá pojem „pachatelé kyberšikany“. Na straně 14 a 15 autorka uvádí trestné činy spolu s označením paragrafu, přitom však neuvádí, o jaký zákon se jedná. Zmíněný zákon č. 200/1990 Sb., zákon o přestupcích, již není platný a není jasné, co uvedením tohoto zákona bez srozumitelného kontextu autorka sledovala. V právní problematice týkající se páčání kyberšikany autorka neprokázala svou orientaci.

Výzkumná část práce je zpracována lépe než teoretická. Pozitivně lze ocenit přepis rozhovorů s respondenty. Těm však nebylo poskytnuto zajištění proklamované anonymity, neboť autorka uvádí jejich iniciály, přičemž v textu práce jsou uvedena jejich pracoviště. Tímto nebyly dodrženy základní zásady etiky výzkumu.

Předložená bakalářská práce trpí mnohými nedostatky, avšak lze shrnout, že ji **lze** doporučit k obhajobě s navrhovaným hodnocením **dobře**.

Alice Singer