

Průběh obhajoby diplomové práce:

Možnosti využití vyhnílků kalů z městské čistírny k pyrolýze a jejich použití v sorpčních procesech na příkladu fosforečnanů z městské odpadní vody

Popis průběhu obhajoby -

Student představil téma své diplomové práce, která byla zaměřena na zpracování vyhnílků kalů z městských čistíren odpadních vod. V rámci prezentace student komisi na úvod krátce seznámil s problematikou, které se věnoval, dále s použitým metodickým postupem řešení své práce a hlavními výsledky. Jednotlivé části prezentace měly logickou návaznost. Závěry práce byly stručné, odpovídaly zjištěným výsledkům. Vizualní prezentace byla připravena přehledně a názorně, její přednes ovšem nebyl zcela plynulý, byl nevýrazný až mdlý, s určitou dávkou nervozity. Nicméně student si s prezentací diplomové práce poradil, byla realizována v předem doporučeném časovém rozsahu. Z celkového vystoupení bylo zřejmé, že se autor diplomové práce v daném tématu víceméně orientuje, přestože tématem při obhajobě nedokázal komisi zcela zaujmout.

Reakce na posudky –

Oponent: Na dotazy oponenta týkající se certifikace a konkurenceschopnosti získávaného biouhlu, podobně ohledně regenerovaného fosforu, student odpověděl v předem připravených odpovědích zcela a správně.

Školitel: Školitelka ve svém posudku vznesla dotazy k možnostem využití biouhlu pro zlepšení kvality půdy a retence vody v krajině. Student v reakci na uvedené dotazy reagoval prezentováním připravených odpovědí přiměřeně stručně a správně.

Rozprava –

doc. Ing. Jakub Brom, Ph. D.:

vznesl dotaz na studenta, kde zjišťoval uvedené informace o tom, že se tímto specifickým tématem nikdo nezabýval. To je v tomto případě zavádějící a odpovídá tomu i vlastní diskuse v diplomové práci (necelá jedna stránka A4), nejsou zde zohledněny žádné citace, tudíž diskuse nemá odpovídající formu. Reakce studenta zcela neodpovídaly obhajobě. Podobně cíle práce nebyly šťastně formulované a studentem následně vysvětlené.

V práci je také problematické uvedení fosforu, kdy není specifikováno, v jaké formě se s fosforem pracovalo. Student řádně nespecifikoval. Odpověď studenta na dotaz, jak je to s obsahem těžkých kovů v čistírenských kalcích, byla, že záleží na použité technologii.

Poznámka, že nestandardní je také uvedení citací v textu.

Ing. Jaroslav Bernas, Ph. D.:

Připomínka, že student zvolil těžké téma a proč nebylo zvoleno téma bližší zaměření studenta. Zdůvodněno bylo změnou školitele, který už na fakultě nepracuje.

Dotaz na problematiku fosforu na půdu a sorpční kapacitu. Student reagoval odpovídajícím způsobem.

Ing. Jana Moravcová, Ph. D.:

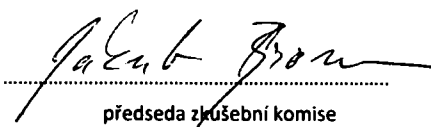
Připomínka, že vlastní práce zcela neodpovídá zadání práce a že byla použita neobvyklá struktura práce. Kapitola Diskuse v podstatě není diskusí.

Dotaz na uvedenou možnost využití biouhlu pro snížení eutrofizace. Diskuse se studentem, že to bude spíše problematické s nejasnými výsledky.

Body:

Klasifikace: dobře

Datum obhajoby: 11. září 2020


předseda zkušební komise