

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Karel Buzek
<i>Studijní obor:</i>	Krizová radiobiologie a toxikologie
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Jiří Havránek
<i>Katedra:</i>	Radiologie a toxikologie
<i>Název diplomové práce:</i>	Rozbor radionuklidického složení výpustí ETE
Volba tématu:	1. <u>Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> (viz druhá strana) 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Tématem diplomové práce bylo „Rozbor radionuklidického složení výpustí ETE“, jenomže v cíli práce a v hypotézách se už mluví o možnostech navýšení výpustí s ohledem na další výstavbu jaderně energetických bloků a o potřebnosti/nepotřebnosti navýšení autorizovaných limitů výpustí. To je podle mého názoru o něčem jiném než o rozboru radionuklidického složení výpustí. Ale pokud měl diplomant toto zadání, cíl práce a hypotézy schválené od vedení fakulty a vedoucího DP, nezbyvá než konstatovat, že tento cíl práce byl naplněn.

Další hodnocení:

Diplomová práce je rozdělena na devět částí, z nichž Úvod a Současný stav dané problematiky, jsou zbytečně obsáhlé. Samotná analýza budoucích a potenciálních výpustí ve vztahu k autorizovaným limitům je provedena velmi dobře. Výsledky této analýzy jsou prezentovány srozumitelně a přehledně. Autor se však, ke své škodě, nevyhnul velkému množství stylistických chyb (např. neúplné věty, chybějící slova a čísla, chybějící definice některých pojmů), někdy uvádí zmatečné údaje (viz. str. 57, tab. 17) nebo dva rozdílné názvy zkratky jednoho faktoru ($k_{i,ing}$, str. 59), chybný výklad některých zkratek a pojmů, naprosto chybí citace. Tyto chyby snižují hodnotu jinak odborně povedené práce. Celkově tato práce působí jako text, který si autor nestihl znovu přečíst.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Je radionuklidové složení výpustí stejné na počátku při spouštění elektrárny jako za několik let?
2. Jaké faktory mohou ovlivnit množství a složení výpustí?

Datum: 20.09.2007

Podpis oponenta diplomové práce.....