

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Veronika Brtníková

Studijní program: Management sociální práce v organizacích

Oponent diplomové práce: doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název diplomové práce: **Sociální pracovník a jeho role ve školství**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
(cíl 1 nenaplněn výzkumem)
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce obsahuje všechny kapitoly, které mají terminologický vztah k cílům práce a názvu práce. Autorka využívá 71 zdrojů.

Zaměření práce na školní sociální práci je velmi aktuální, autorka se snažila téma komplexně zpracovat. Z hlediska sběru dat je nutné ocenit velký počet oslovených respondentů (5332 žádostí o spolupráci na výzkumu), taktéž velikost výzkumného souboru pro analýzy (580 respondentů). I přes tato pozitiva je nutné zmínit několik nedostatků, které bohužel snižují význam práce či interpretaci analýz.

V metodologické části chybí operacionalizace termínů užitých v hypotézách, které slouží pro testování. To má samozřejmě vliv na stanovené hypotézy, u nichž se testuje pouze významnost odpovědi na 1 otázku. Hypotéza tedy není vztahem alespoň dvou veličin (dvou otázek, které by se ovlivňovaly). Testuje se tedy pouze, zda je statisticky významná velikost souboru odpovědí na otázky ano či ne... Dále chybí popis statistické analýzy dat – zejména popis testů, které byly využity pro testování hypotéz. V etice výzkumu chybí odkaz na „survio.cz“ (resp. na dokument ošetření etiky zacházení s daty). V části „rizika výzkumu“ bylo vhodné popsat, s jakými riziky se autor potýkal a k čemu tato rizika vedou (ne to, co zmiňuje Hendl).

Prvním cílem bylo zjistit aktuální stav školské legislativy v kontextu pozice sociálního pracovníka ve škole. Je otázkou, proč je toto cílem práce, když stav školské legislativy je dán legislativními dokumenty (o čemž svědčí i poměrně podrobně zpracovaná kapitola 6 v teoretické části práce). Od respondentů byl zjišťován názor na to, kterou profesi by bylo vhodnější legislativně ukotvit - nejde tedy o zjišťování aktuálního stavu školské legislativy. Navíc se zde objevuje sociální pedagog, aniž by byl v cíli práce zmíněn... (otázka 18). Cíl práce a způsob, jak je naplňován, bohužel přímo nesouvisí. Další cíle jsou již adekvátně naplněny.

Výzkumný nástroj bohužel obsahuje návodné otázky – (např. otázka 17, 15), které zkreslují výsledky.

V závěru práce není vhodné hodnotit, že se výzkum povedl dle očekávání (str. 73 – všechny hypotézy byly potvrzeny, cíle naplněny...)

I přes tyto výtky je nutné uvést, že práce obsahuje významná zjištění a zajímavá data, která mohou být využita dalšími institucemi, ale i odpovědnými orgány v Jihočeském kraji.

Další drobné robné terminologické a formální nedostatky

V současné době je termín „multidisciplinární“ nahrazován termínem „interprofesní“ – neboť v praxi interagují lidé různých profesí (nejde tedy o disciplíny postavené vedle sebe – „multi“).

Na str. 40 měla autorka jistě na mysli termín „preventivní“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře**
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem by se dalo řešit financování sociální práce na školách? V čem vidíte rozdíl v uplatnění sociálního pracovníka a sociálního pedagoga na školách, proč jste pro zavedení obou profesí?
2. Z jakého důvodu jste výzkum zpracovávala v MS Excel? Jaká to má rizika?

Datum: 20. 8. 2023

Podpis oponenta diplomové práce.....