

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Jiří Božon**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Radka Šulistová, Ph.D.
Ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné
péče
Název bakalářské práce: **Porovnání jazykové vybavenosti ošetrujícího personálu na
zdravotnických pracovištích v ČR, Německu a Rakousku**

Volba tématu:

1. **Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá**, použity dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádně, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. **Vlastní názor chybí – problematika diskuze**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci v této podobě nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**

b) **velmi dobrá**

c) dobrá

d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

Chybí erudovanější přístup ke zpracování dat výzkumného šetření, viz mé připomínky níže.

Další hodnocení:

V úvodu sepsání tohoto posudku se vyhnu popisu obsahu práce a zaměřím se na témata, která mne zaujala. Především chci autora předložené práce pochválit za volbu tématu i za jeho empirické uchopení. Pochvalu zaslouží i to, že se autor pustil do práce, která je nesnadná, totiž do komparace na poli jazykové vybavenosti zdravotnického personálu (jak v ČR, tak i v Německu a Rakousku). Uchopení samotné problematiky je poměrně složité a je pro výzkumníka velkým průběžským kamenem v oblasti sběru relevantních dat, zejména ve vztahu k zahraničním respondentům. Výzkumník musí prokázat komunikační dovednosti a být obdařen velkou trpělivostí a časovou dotací.

I přes tato pozitiva práce naráží na některé nedostatky. Autor zvolil pro své výzkumné šetření kvantitativní design pomocí dotazníkové metody - v této části postrádám vyhodnocení pomocí testu dobré shody (Pearsonův chí-kvadrát test). Dále není zcela jasné, z jakého důvodu bylo přistoupeno ke kvalitativnímu výzkumnému šetření, které by z logiky věci mělo předcházet kvantitativnímu šetření, což z práce, tak jak je předložena, nevyplývá a výzkumné otázky jsou položeny jako uzavřené, čímž výzkumníka limitují při odkrývání některých jevů, které jsou předmětem výzkumného šetření.

Poslední zmínkou z mé strany je pojetí „Diskuze“, která je autorem práce koncipována spíše jako kapitola shrnující.

I přes výše uvedené problémy předložená práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. **velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké komunikační bariéry jste musel řešit Vy osobně v rámci sběru dat v ČR a zahraničí?

Datum: 5. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce. 