

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Markéta Macháčková
Studijní obor/program : Ochrana obyvatelstva
Oponent diplomové práce: PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.
Ústav: URT
Název diplomové práce: Sociální ochrana jako prvek kritické infrastruktury v České republice a v rámci vybraných států Evropské unie
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka zvolila zajímavý segment problematiky sociální ochrany jako prvku kritické infrastruktury. V netradiční pohledu na sociální bezpečnost poměrně zdařile zpracovává předmětné téma. Vyzdvihnout je potřeba bohaté literární zdroje včetně cizojazyčných, které jsou v práci užity. Odpovídající je zvolení postupu formou „desk research“. Část věnující se SWOT analýze je rozpracována, nicméně promítnutí tří různých státních přístupů do jednoho vyhodnocení nepovažuji za zcela odpovídající. V práci jsem nenalezl výsledný početní úkon stanovující strategii WO a jednoznačnou číselnou hodnotu.

V diplomové práci se vyskytují drobné nedostatky formálního charakteru, jedná se např. na velikost písma a obtížnou čitelnost textu v tabulce 3 na str. 19; obdobně i v tabulce 5 na str. 65; chybné psaní „Z“ ve větě „...lze jmenovat Zákon č. ...“ na str. 49 a na dalších místech; nevhodnou kombinaci „kulaté a hranaté závorky“ na str. 78 a jinde; chybné psaní výrazu „covid-19“ na str. 83 a jinde. Z hlediska uvádění zdrojové literatury jsou chybně uváděny u právních dokumentů webové stránky, ale primární zdrojem je Sbírka zákonů!

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

x



Datum: 19.5.2022

Podpis oponenta diplomové práce.....