

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michaela Korandová

Studijní obor: Sociální práce

Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Hricová, Ph.D.

Katedra/ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Život osob bez přístřeší očima Policie ČR

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. **Logická - systémová**
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

Stylistika

- a) výborná
- b) **velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

1. Gramatika a) **výborná**

- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
2% shody.

Zdůvodnění shody: přímé citace, řádně ocitováno

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. **nemám**
- 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr): Jedná se o standardně zpracovanou bakalářskou práci odpovídající úrovni, v které nenacházím větších chyb, snad jenom v podobě nedostatečně propracované práce se zdroji, které by bylo možné nalézt novějšího data a ve větším počtu. Nápad na zpracování tématu je praktický a potenciálně užitečný. Práce obsahuje v teoretické části relevantní kapitoly, na sebe navazující a vytvářející podklad pro část praktickou. Cíl, metodika a následný postup sběru dat je v pořádku, stejně jako zpracování výsledků. To je analytické, je z něj patrný postup autorky a jsou čtivé a přehledné. Diskuse by opět mohla lépe pracovat s dostupnou literaturou, nicméně pro potřeby BP se mi jeví být dostačující. Autorka správně cituje a rovněž po formální stránce práce odpovídá požadavkům opatření pro tento typ prací. Studentka po celou dobu psaní práce pravidelně konzultovala.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 3. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**

4. velmi dobře
5. dobře
6. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak konkrétně lze výsledky práce využít v praxi? Co byste navrhovala pro zlepšení povědomí PČR?

Datum: 5.5.2022

Podpis vedoucího bakalářské práce

