

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Adriana Drbalová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Helena Havlisová, Ph.D.
Katedra: Katedra pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce:

**Připravenost učitelky mateřské školy na pedagogickou integraci dítěte
s mentální retardací**

Volba tématu:	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma zdařil a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: **připomínky jsou součástí Dalšího hodnocení**

Další hodnocení:

Zpracované téma, týkající se specifík pedagogické integrace dětí s diagnózou mentální retardace do mateřských škol, je aktuální. Autorka se pokusila sesbírat a vyhodnotit zkušenosti učitelek běžných MŠ s tímto fenoménem. V tomto směru je možné předloženou práci rozhodně považovat za přínos.

Teoretická část práce je koncipována dobře, jednotlivé kapitoly jsou vzájemně provázány, obsahově přináší dostatečně zorientovaný soubor současných psychopedických poznatků. Objevuje se zde však řada stylistických, na některých místech i formálních neobratností (jedná se zejména o kapitolu Mentální retardace, str.10-28).

Ke zpracování praktické části práce mám tyto připomínky:

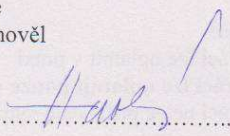
Autorka získaná data sice přehledně prezentuje, ale ne dostatečně analyzuje (viz. subkapitola Analýza výsledků dotazníkového šetření), velmi úsporná je i věcná diskuse nad nimi (viz. kapitola Diskuse). V této souvislosti proto navrhuji, aby autorka v diskusi při obhajobě bakalářské práce vyjádřila svůj názor na to, zda jsou v současné době učitelky MŠ dostatečně připraveny na integraci dětí s mentálním postižením, jaké hlavní nedostatky vidí v jejich připravenosti, která z podpůrných opatření je možné realizovat v MŠ hned, kde naopak spatřuje rezervy a proč.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 19.8.2013