

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27.1.2011

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Dolejšová

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtmán, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta diplomové práce)

Název práce: Environmentalismus v českém filosofickém myšlení 20. století (se zaměřením na vybrané osobnosti- E. Koháka, J. Šmajse)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma diplomové práce patří již několik let k problematice, která je se stále větší frekvencí a hloubkou předmětem filosofických úvah (a nejen jich). Pokud uvažujeme o českém filosofickém myšlení ve dvacátém století, nemůžeme přehlédnout otázky vztahu člověka a prostředí. Proto považuji volbu tématu diplomové práce za velice vhodnou. Struktura je logická a přehledná, podobně ale nemůžu hodnotit vyváženost jednotlivých kapitol, včetně vybraných pasáží v kapitolách obsažených. Zařazení některých osobností do struktury práce není dostatečně vysvětleno a logicky propojeno s textem. Zpracované téma je možné využít v pedagogické praxi, neboť environmentální výchova jako součást školních vzdělávacích programů patří neodmyslitelně do komplexu předmětů o člověku a přírodě.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ke zvolenému tématu bylo prostudováno poměrně velké množství publikací. Jejich počet ale mohl být ještě větší, pokud by byly internetové zdroje nahrazeny sekundární literaturou. Vzhledem k zaměření diplomové práce na českou filosofii, nepoužívá Kristýna Dolejšová literaturu cizojazyčnou. Ve vztahu k citacím bych chtěl poznamenat, že na řadě míst diplomové práce se nedá poznat, co je vlastní původní text diplomantky a co je parafráze. Například životopisy jednotlivých filosofů příliš toto hledisko nerespektují.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka bohužel v textu své práce dostatečně nevymezuje metody, které při psaní práce používala. Z kontextu vyplývá, že využívala zejména analytickou metodu doplněnou komparací. Při studiu poměrně velkého množství literatury byla schopna výsledky textově zpracovat kompilační metodou. Cíle diplomové práce jsou uváděny v samotném úvodu a jsou srozumitelně formulovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka zvolenou literaturu pečlivě prostudovala, je schopná ji charakterizovat, stručně hodnotit, vybrat důležité pasáže a komentovat je. I když uvedené citace důležitých myšlenek vybraných autorů nabízely diplomantce velký prostor ke komentářům a k interpretaci, nevyužila ho v dostatečné míře. Sklouzává spíše k popisu a opakování již uvedených názorů. K nejzdařilejším částem diplomové práce patří komentovaný výklad věnovaný environmentální etice.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

V závěrech své práce diplomantka správně zdůrazňuje, že v současném environmentalismu získává významné postavení problematika existenciální hrozby, neboť vztah mezi člověkem a světem můžeme charakterizovat jako krizový. Vedle environmentální etiky není opomenuta potřeba obnovy ontologie, konkrétně evoluční ontologie, jak plyne z díla Josefa Šmajse. Vzhledem k dalšímu pedagogickému působení diplomantky mohu konstatovat, že uvedené závěry mohou být využity ve vyučovacím procesu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

V těch částech diplomové práce, které se týkají biologické a ekologické problematiky, se diplomantka dopouští výrazných zjednodušení, a to zejména v pasážích, kdy se snaží charakterizovat darwinismus a vitalismus. Zde se projevuje fakt, že diplomantka nestudovala biologii, ani ekologii a že používání odborného jazyka z těchto oborů jí dělá problémy. Možná je to dáno i tím, že se neopřela o relevantní odbornou literaturu.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

V tématu, které zasahuje do řady disciplin, je důležitá práce s poznámkovým aparátem, proto v práci tohoto druhu musí být uvedeny vedle odkazů na literaturu i vysvětlivky. Na některých místech odkazy chybí, nebo spíše si diplomantka neví rady, jak odlišovat přímou citaci, parafrázi původního textu a svůj text vlastní.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

V celkovém zhodnocení diplomové práce Kristýny Dolejšové zastávám stanovisko, že tato práce, přes uvedené výtky a kritické připomínky, splňuje podmínky pro to, aby mohla proběhnout obhajoba před státnicovou komisí. Jako recenzent práce doporučuji hodnocení známkou dobře.

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 26. 1. 2011

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce

