

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Sabine RYBNÍČKOVÁ
Název práce	Vliv rizikovosti na investiční rozhodování
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Houda Michal, Mgr. Ph.D.
Autor posudku	Mgr. Michal Houda Ph.D.

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Práce je logicky strukturována: v úvodu jsou definovány a vysvětleny pojmy související s tématem práce, následuje metodologie numerické kvantifikace rizika a několik praktických příkladů výpočtu rizikových měr.

2. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Studentka poukázala na nezbytnost zahrnutí pojmu rizika při investičním rozhodování, včetně několika numerických ukázek na typických investičních příkladech (dluhopisy a akcie). Cíl práce byl v tomto smyslu naplněn.

3. Metodický postup 1.5

Poznámka: Studentka ovládla výchozí aparát analýzy finančních čas. řad, do složitějšího kvantitativního modelování (např. využití dekompozičních postupů či autokorelace) se však již nepustila. Praktická část by tím nabyla na zajímavosti.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

Poznámka: Přínos práce by mohl být větší, kdyby se studentka neomezila pouze na nejjednodušší nástroje; mohla například srovnávat i další typy investic (komodity, nemovitosti), počítat rizikové míry pro různě dlouhá časová období aj.

5. Práce s literaturou 1.5

Poznámka: U grafů kap. 7 je uvedeno vlastní zpracování (v pořádku), ale chybí zdroj podkladových dat (Google Finance), ten je uveden až v seznamu literatury. V práci je citována především knižní literatura (v ČJ i AJ), odborné časopisy nikoliv.

6. Formální stránka 2.0

Poznámka: Špatné formátování textu na stranách 29–32: okraje, používání kurzívního vyznačování na nepatřičném místě, stojaté písmo při formátování vložených (inline) vzorců, několik překlepů. Jinak bez zásadních připomínek.

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 2.0

Poznámka: Vlastní přínos k problematice není vysoký, provedená analýza je standardního typu a nepřináší zásadní nové poznatky. Nicméně jako ilustrace důležitosti zahrnutí rizika do investičního rozhodování práce může posloužit velmi dobře.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce je zpracována přehledně, čtivě, nenalezl jsem žádné chyby zásadního charakteru. Teoretický i praktický přínos práce však mohl být vyšší. Zadání přímo vybízelo k tomu analyzovat větší či zajímavější datovou základnu, různé další instrumenty nebo instrumenty v různých situacích, zahrnutí investičního horizontu, na straně metodologické pak i dalšího aparátu než pouhého výpočtu několika rizikových charakteristik (byť v případě VaR a CVaR ne zcela triviálních). Jak již však je řečeno výše, princip zahrnutí rizika do investičního rozhodování a nespolehání se na pouhé sledování výnosů (jak je často s oblibou činěno ve webových "investičních kalkulatorech") je vhodné připomínat neustále a tato bakalářská práce k tomuto cíli rovněž přispívá.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Na několika místech práce hovoříte o diverzifikaci portfolia (rizika). Jakým způsobem diverzifikace funguje a jakým způsobem se projeví v naměřených hodnotách Vámi zkoumaných rizikových měr?

Datum: 12.05.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce