

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: *mpor. Bc. Josef Kroupa*

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium

Oponent diplomové práce: plk. JUDr. Milan Kučera, Ph.D.

Katedra: právních oborů, ekonomiky a řízení

Název diplomové práce: Činnost Policie ČR v případech opakování povodní na Třeboňsku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální

2. Aktuální pro danou oblast

3. Užitečné a prospěšné

4. Standardní úroveň

5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn

2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn

3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn

4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá

2. Logická – systémová

3. Logická – tradiční

4. Pro dané téma tradiční

5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny

2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny

3. Dobrá, běžně dostupné prameny

4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční

2. Velmi dobré, funkční

3. Odpovídá nutnému doplnění textu

4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory

2. Ne zcela běžné názory

3. Vlastní názor argumentačně podpořený

4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi

2. Práci lze uplatnit ve výuce

3. Vhodná pro publikování

4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná

2. Velmi dobrá

3. Přijatelná

4. Nevyhovující

g/

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

2. Gramatika a) vyborna

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto

Další hodnocení:

Práce je zpracována na důležité a aktuální téma. Autor ji vede věcně, drží se zvolené problematiky, oddíly člení, možná až příliš detailně, podle jím správně zvolené systemizace. Vyváží vyvážený myšlenkový komplet krizového řízení v době povodní. Pozornost věnuje nejen činnosti Integrovaného záchranného systému, ale velmi správně i komplexnímu rozboru povodní z hlediska přírodního a místopisného. Tím získává jeho práce na významu neboť nese prvky originálního přístupu. Analytická část je velmi dobrá, popisuje průběh povodní historicky vypovídajícím způsobem. Dotazníkové šetření je standardní, jeho výsledky vyjadřují individuální názory policistů. Relevance některých jejich stanovisek je podle oponenta mizivá, protože zcela pomíjejí svoji osobní odpovědnost a nepřihlížejí k ekonomickým možnostem společnosti. Diskuse je vedena rozsáhle, vzhledem k povaze problému spíše v rámci autorova myšlení. Práci je možné hodnotit jako zdařilou, autor ji zcela jistě věnoval velké úsilí. Prokázal schopnost získat dostatek informací, orientovat se v problematice a vytvářet vlastní autorský text. Práci doporučuji k akceptaci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem budete řídit nasazení policistů Vámi řízeného útvaru v případě vzniku povodní?

Datum: 6. června 2010

Podpis oponenta diplomové práce

Plk. JUDr. Milan Kučera, Ph.D.