

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Martina Čížková**

Studijní obor: Laboratorní diagnostika

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Jana Wagnerová

Ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: ***Staphylococcus saprophyticus* - IMC v Nemocnici České Budějovice a.s.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: 12%

Zdůvodnění shody: Vzhledem ke stejnému tématu práce „K. Formánek 2015: IMC vyvolané *S. saprophyticus*“, je logická podobná struktura práce a některé části týkající se obecné metodiky.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Teoretická část je obsáhlá, přehledná s logickým řazením. Některé její části obsahují až příliš obecné skutečnosti. Naopak bych si představovala více rozpracovat kapitolu týkající se možných způsobů mikrobiologické diagnostiky IMC.

Metodologie je standartní a dostačující. U některých diagnostik (např. Uricult) chybí výrobce.

Výsledky jsou přehledně zpracovány v grafech.

Kladně hodnotím diskuzi, která bývá častým kamenem úrazu u studentů tohoto oboru.

Závěr standartní a dostačující.

Studentka přistupovala k práci velmi zodpovědně. Během praktické části se aktivně a se zájmem zapojila do dění v laboratoři. Byl tak splněn jeden z hlavních cílů této práce, tedy pochopení a osvojení si toho, co obnáší práce v klinické laboratoři. Také komunikace a aktivita při tvorbě písemné formy BP byla příkladná.

Celkově práci považuji za povedenou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na trhu jsou v ČR dostupné na léčbu IMC ATB pivmecilinam a fosfomycin. Dala by se použít na infekce způsobené *S. saprophyticus*?
2. Jaký je možný mechanismus rezistence *S. saprophyticus* k oxacilinu?

Datum: 10.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

