



Autorka: Nikol Podlešáková
Obor: PŘu-SVu-SZu
Datum odevzdání posudku: 5. 8. 2022
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Didaktická hra ve výuce první pomoci pro žáky 2. stupně základní školy

Práce obsahuje 54 stran textu, 25 stran příloh a cituje 29 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně rešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	☐	☒	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☒	☐	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☐	☒	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☒	☐	☐	☐
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☐	☒	☐	☐
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☐	☒	☐	☐
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Srozumitelně prezentované výsledky	☒	☐	☐	☐
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☐	☒	☐	☐
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☒	☐	☐	☐
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☒	☐	☐	☐
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky	☐	☐	☒	☐
Autor(ka) porovnala získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	☐	☐	☒	☐
Cíle práce byly splněny	☒	☐	☐	☐
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				
Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	☒	☐	☐	☐
Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány	☒	☐	☐	☐

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně ☒ ☐ ☐ ☐
doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb ☐ ☒ ☐ ☐
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předložená bakalářská práce prezentuje tři didaktické hry, které byly ověřeny v praxi a které se tematicky věnují výuce první pomoci na 2. stupni základní školy. V literárním přehledu se autorka postupně věnuje definování základních pojmů, pojetí výuky první pomoci v kurikulárních dokumentech, hodnocení vybraných učebnic přírodopisu, základům první pomoci a popisuje i zásady užití didaktických her ve výuce. V několika pasážích se však autorka měla vyhnout subjektivním názorům a hodnocením, které do této části práce nepatří. Tento prohrěšek je patrný zejména v části věnující se hodnocení vybraných učebnic přírodopisu. Příkladem může být věta „Učebnice je zpracována méně atraktivně“ (s. 12). Jak však byla hodnocena atraktivita a co je vlastně charakteristickým znakem „atraktivní učebnice“? Tyto informace nejsou nikde uvedeny. Autorka v úvodu této kapitoly uvádí, že hodnocením učebnic se dlouhodobě a systematicky zabývá doc. Hrabí, avšak nepřevzala od ní konkrétní kritéria hodnocení („Všechny podkapitoly jsou doprovázené hezkými fotografiemi s odpovídajícím obsahem.“ – to je velmi neurčité sdělení, opět se nabízí otázka, co je „hezká fotografie“ či „odpovídající obsah“). Samotná zjištění z analýzy učebnic bylo možné zpracovat formou přehledové tabulky, což by umožnilo i systematicky využívat systém předem definovaných kritérií. V současné podobě se jedná spíše o popis, jak učebnice vypadají, nikoliv o jejich důkladné hodnocení.

Jako nadbytečnou považuji kapitolu popisu výuky první pomoci v Bavorsku, jelikož z ní není nadále nijak vycházeno. Jedná se i o odlišný vzdělávací systém a bylo by potřeba doplnit více informací, zasadit sdělené informace do širšího kontextu či provést důkladnější srovnání s naším vzdělávacím systémem.

U výzkumných otázek se v pedagogickém výzkumu očekává širší odpověď ve vztahu k danému problému (na rozdíl od hypotézy), tudíž by nemělo být možné na ně odpovědět prostě „ano/ne“. Chápu, že autorka byla limitována počtem žáků na dané škole, ale srovnávání 8. a 9. třídy je také metodickým prohrěškem. Výsledný počet respondentů je, jak sama autorka dále v práci přiznává, malý a mohl ovlivnit výsledky statistického zpracování. Domnívám se, že bylo vhodnější pracovat s menší skupinou žáků a pro vyhodnocení použít kvalitativní metody. U statistického zpracování dat z dotazníku je nadbytečné uvádět veškeré výpočtové vzorce, jelikož autorka výpočty prováděla v Excelu a pevně věřím, že čtenář ví, co je „celkový počet respondentů, aritmetický průměr a směrodatná odchylka“.

Samotná prezentace navržených didaktických her je přehledná a obsahuje veškeré potřebné informace. Jen bych doporučil důsledněji odlišit texty, které jsou určeny pro žáky a pro učitele. Aktivitu „Na hraně života“ lze do jisté míry považovat spíše za situační metodu než didaktickou hru, tudíž by tato výuková metoda mohla být zmíněna i v literárním přehledu. Jen se chci ve vztahu k navrženým aktivitám zeptat, co dělají hráči, kteří hru již dokončili (viz s. 23 – „Hra končí, když všichni hráči úspěšně překonají celou trasu až do cíle.“)?

Výsledky jsou prezentovány přehledně a jsou doplněny o výsledky statistických testů. U sloupcových grafů bych doporučil doplnit konkrétní hodnoty. V části věnující se hodnocení výuky a vyučující by bylo vhodné výroky respondentů kategorizovat a prezentovat přehledněji, například formou tabulky. Předěšlo by se pak i částečné duplikaci informací (v textu, tabulce a grafech).

Ve vztahu k diskuzní části práce musím konstatovat, že autorka spíše zopakovala a shrnula výsledky práce. Autorka si uvědomuje limit ve velikosti vzorku, ale nepodkládá své následující tvrzení, dalšími zdroji. Existuje například zdroj, který by uváděl, že „výuka pomocí didaktických her přinese trvalejší výsledky“ (není ani specifikováno, o jaké výsledky se má jednat)? To samé platí o následující pasáži „Příprava her je sice časově náročnější, avšak při zařazení různých videoukázek, hraní scén, praktických nácviků jednotlivých technik či zkoušení maskování jednotlivých zranění, se klasická výuka žákům významně zatraktivní a stane se tak i mnohem efektivnější.“ Takové tvrzení je nutné podložit referenčním zdrojem a také specifikovat, co si má čtenář představit pod „efektivní výukou“.

Po formální stránce je práce logicky členěná a ze stylistického hlediska se jen občas objevují překlepy či gramatické chyby. Některé věty nejsou stylisticky úplně správně formulovány či je v nich

použit nevhodný pojem, ale celkový text je pro čtenáře srozumitelný. Autorka dodržuje jednotnou citační normu.

Ačkoliv může posudek vyznívat spíše negativně a kriticky (většinou se jedná spíše o doporučení, na co si autorka má dát pozor při případném psaní další práce), tak bych ocenil aktivity, které sama autorka vytvořila, a její zápal pro prezentování problematiky první pomoci žákům základní školy.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře

Lukáš Rokos, v.r.

Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 5. 8. 2022

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	--------------------	-------	-----------