

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. et Bc. Nina Fialová
<i>Studijní obor:</i>	Management sociální práce v organizacích
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Analýza financování sociálních služeb bezplatně poskytovaných nestátními neziskovými organizacemi v Jihočeském kraji
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **1. nemám**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část není dostatečným podkladem pro ucelený popis zkoumané problematiky. Nadměrně a obecně se věnuje neziskovým organizacím a obecným principům jejich financování, jen stručně a bezradně představuje sociální služby a bez vazby na téma práce přidává kapitulu o standardech sociálních služeb. Zcela chybí (v kap. 3) podstatná a důležitá problematika financování sociálních služeb. Není tak jasné, zda má autorka v této oblasti potřebné vědomosti, což se projevuje i v dalších částech práce.

Problém vidím v opakovaném užívání pojmu „bezplatné sociální služby“ (případně v opačné variantě „placené sociální služby“). Ten si stvořila autorka sama, není v souladu s legislativou a praxí a ani není autorkou nikde definován a vymezen. To je pochopitelně definiční vada i směrem k realizovanému výzkumu. Ten pak nereflektuje detaily a nuance související s financováním sociálních služeb. Mezi nimi například některé základní činnosti, které jsou i u služeb sociální prevence dle zákona a vyhlášky s úhradou uživatele (např. strava, pobytové služby), případně poskytované fakultativní činnosti u jednotlivých poskytovatelů a služeb. Zcela je pak pominuto poskytování pečovatelské služby bez úhrady osobám dle § 75 odst. 2) zák. 108/2006 Sb. Zde by naopak analýza financování (a objemu nákladů) byla užitečná a zajímavá. Stejně tak není reflektován doporučený podíl spolufinancování ze strany samotných poskytovatelů vymezený metodikou dotačního řízení Jihočeského kraje ve výši 10-30 % dle druhu sociální služby.

V prezentovaných výsledcích výzkumu jsou respondenti rozhovorů anonymizováni. Jednotlivé subjekty jsou naopak uvedeny plným jménem včetně analýzy financování. Není zřejmé, zda je tak činěno s jejich souhlasem, a i v tomto případě by bylo vhodné výsledky anonymizovat. Některé části kapitol 6.1–6.3 by dle mého názoru patřily spíše do teoretické části práce. Zároveň je prezentace části výsledků analýzy mírně zmatečná, není zcela zřejmé, o jakou skupinu subjektů se v jednotlivých parametrech jedná (poskytovatelé služeb, nestátní neziskové organizace, všechny subjekty apod.). V dalších částech analýzy jsou metodické nejasnosti a pochybnosti. Je skutečně analyzováno jen poskytování sociálních služeb a tyto odděleny od ostatních činností organizací? Proč je účelová dotace poskytovatelům sociálních služeb poskytovaná z rozpočtu Jihočeského kraje v rámci další analýzy připisována MPSV ČR a proč toto není nikde jednoznačně metodicky definováno (dochází tak k významnému zkreslení některých výsledků analýzy, např. v tab. 31)? Proč tab. 30 zahrnuje činnosti nesouvisející se sociálními službami, a naopak službu sociální rehabilitace neobsahuje? Apod.

Diskuse ke zjištěným výsledkům výzkumu i s ohledem na jejich množství a šíři je podle mého názoru povrchní a nedostatečná. Práce obecně obsahuje stylisticky poněkud neobratné nebo „přepálené“ obraty a věty. Např. na str. 8 – „neziskový sektor zažívá celosvětově velký

rozmach; žijeme v sociální společnosti“; na str. 93 – „svízelné rysy financování; nabývají tyto potíže kolosálních rozměrů, a ne vždy jsou organizace s to je řešit. A pak už je jen otázkou, kdo s koho.“ Místy nacházíme chyby v interpunkci. Problematická je úroveň a počet využitých publikačních zdrojů (nepočítáme-li výroční zprávy jednotlivých subjektů).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **1. ano**

Navrhovaná klasifikace: **2. velmi dobře**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte poskytování pečovatelské služby bez úhrady osobám dle § 75 odst. 2) zák. 108/2006 Sb. a pokuste se kvantifikovat objem finančních prostředků potřebných pro jejich pokrytí u poskytovatelů sociálních služeb-nestátních neziskových organizací na území jižních Čech.

Datum:.....

9.5.2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

