

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Markéta Kopfová**

Studijní obor: Speciální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Věra Koppová

Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky

Název bakalářské práce: Skupinový nácvik sociálních dovedností a komunikace dětí s autismem v mladším školním věku

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce *Nácvik sociálních dovedností u žáků s autismem v mladším školním věku je mimořádně aktuální a prospěšné*. Jak autorka uvádí, je to věk, kdy děti nastupují do školy a musí se učit zvládat nové sociální situace a sociální chování, které se učí interakcí od spolužáků, dospělých, a to vše v novém prostředí, což je pro děti s PAS obtížně zvládnutelné.

Cílem bakalářské práce je vytvořit vlastní metodický materiál – metodické listy a následně je ověřit při praktickém nácviku, které by mohly v praxi sloužit jako návod pro nácvik sociálních dovedností pro pedagogy nebo rodičovské skupiny. Cíl práce vytvořením a ověřením metodických listů byl splněn. Struktura práce je logická, tradiční. Teoretická část koresponduje s empirickou částí práce. Teoretická část je dobře zpracovaná, s důrazem na část týkající se sociální oblasti a komunikace dětí s PAS, zejména prospěšné je srovnání vývoje dítěte s normálním vývojem a dítěte s autismem v mladším školním věku. Teoretická část obsahuje 40 stran, některé informace jsou zde uvedeny zbytečně podrobně a nepřesně str. 47 (charakteristika školy, parkoviště), počet stran by mohl být menší. Na str. 41 autorka uvádí, že *odborníci jsou zastánci toho, že osoby s PAS přátele ve svém životě nepotřebují*. Neuvádí ale o které odborníky se jedná. Práce s literaturou je dobrá, autorka pracovala s běžně dostupnými prameny. V seznamu literatury chybí odkaz na prostudovanou literaturu teorie metodologie.

Práce vykazuje nedostatky i po formální stránce. Příloha je zařazena před Seznamem použitých zdrojů, stránky přílohy se nečíslují, v příloze se opakují fotografie. V příloze chybí formulář na souhlas rodičů s poskytnutím dokumentace a s uveřejněním fotografií dětí. V Úvodu chybí zmínka o empirické části.

Stylisticky je práce dobrá, přestože formulace vět je někdy těžkopádná, použity jsou i nevhodné výrazy : Abstrakt - *je zde přiblíženo, v teoretické části se snažím všeobecně uvést, zaobírám se historickým vývojem*. Str. 49 záměna slovesa – věnoval, napsala *pracoval*.

Str. 50 - *ne vždy to dopadlo podle mých představ*. Str. 51- *dětem jsem pohrozila. Patronku jsem nechala náhodě*. Str. 52 - *bojkotoval*, str. 53 - *Chlapec B zaujal k němu negativní postoj. Rozlušťovat. Sabotoval*. Str. 78 – *silné a slabší stránky ve skupině*.

Nevyhovující je gramatika – hrubé chyby (*listy by mohli* – opakovaně, str. 67 -*objevily dva vůdci*, str.68- *děti jsou nesmělý*, chybí označení přímé řeči, písařské chyby str.67 *jsme-jsem*, str. 47 *jarních a letních*- chybí slovo. Str. 48 – střídání různých časů minulost a přítomnost, str. 75- *špatné namotivovány dětí*.

V metodologii není uvedeno o jaký druh rozhovoru se jedná. V empirické části autorka formuluje obecně cíle nácviku sociálních dovedností (str. 49) , při vlastním nácviku a vyhodnocení nejsou dostatečně zohledněny a vyhodnoceny, stejně tak motivace a odměny. U

aktivity č. 10 – (časová dotace) - v polemice není možné uvést, že si autorka myslí, že 45 min. je dostačujících.

Práci lze využít v praxi jako návod a inspiraci pro práci s dětmi s PAS, pro vytvoření metodického materiálu není studentka dostatečně erudována.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vyskytlo se v průběhu praktického nácviku sociálních dovedností něco, co Vás vyloženě zaskočilo ?

Datum: 6. 9. 2013

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

