

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Alečka Anna

Studijní obor: Ošetrovatelství

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: Vnímání pomoci v ošetrovatelství

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Závěr nesplňuje formální požadavky. V diskuzi není odkazováno na schémata ve výzkumné části.

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předložená práce obsahuje velmi pěknou teoretickou část, ve které autorka na téma pomoci nahlíží z mnoha pohledů. Pokusila je vymezit z běžné souvislosti „ošetřovatelství rovná se pomocná ruka“. K vysvětlení se pak opětovně vrací k podstatě tohoto termínu v diskuzi na str. 46.

Jazykově a stylisticky text obsahuje některé nedostatky. Str. 18 tečka za větou, str. 19 považovány – i, str. 22 – věta rozdělaná tečkou a význam je tak nesrozumitelný, str. 25 a 26 nepřesné citace, str. 26 vypadávají slova a spojky jsou používány nadbytečně. V kapitole 1.4.2 v modelu Wiedenbachové by bylo vhodné lépe aplikovat uvedené aktivity. Pro označení schématu používat jen číslici ne (č.). Autorka používá názor Úlehly o nabízení aktivní pomoci na základě pozorování bez objednávky. Nelze s tím zcela souhlasit (k tomuto se autorka nevyjadřuje), protože sestra svým aktivním přístupem by měla sama ujišťovat, co pro pacienta může udělat, pro jakou oblast nabídnout pomoc.

Chybí odkaz na přílohu 4.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 12.5.2015.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....