

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Hana Kaňková

*Studijní obor:* Zdravotní laborant

*Oponent bakalářské práce:* Doc. Oleg Ditrich

*Katedra:* Laboratorních metod a informačních systémů

*Název bakalářské práce:* Molekulární charakterizace vybraných kmenů améb s důrazem na potenciální patogeny.

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. **Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. **Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posuzovaná práce je jednou z těch, které zasazují další kámen do mozaiky znalostí o amfizoických amébách. Samotnou odbornou úroveň práce hodnotím velmi kladně. Skutečnost, že studentka byla úspěšnější při získávání sekvencí z akantaméb než z neglerií není nedostatkem, podobné věci se stávají mnohem zkušenějším. Vyjasnění některých příbuzenských vztahů mezi jednotlivými izoláty akantaméb prokázalo, že přes kosmopolitní rozšíření lze najít příbuznost izolátů z teplejších geografických oblastí nebo že druhy patogenní pro teplokrevné živočichy se mohou postupně selektovat na studenokrevných. Shromažďování podobných informací vede k lepšímu porozumění vzniku parazitismu, kterého jsme právě v případě améb svědky.

Kritické připomínky se týkají vesměs stylistiky odborného textu. Některé formulace jsou neobvyklé (ne nesprávné, spíše úsměvné), např.:

„český vzorek parazituje na rybách“

„DNA jsem použila při míchání PCR“

důsledné používání „příbuzensky spjatý“ namísto jednoduchého „příbuzný“ atd.

I některé názvy (např. podkapitoly metodiky) znějí neobvykle, kapitola, běžně nazývaná „Výsledky“ je nazývána „Výzkumná část“. (Pokud k tomu studentku nutil nějaký předpis, tak se rovnou omlouvám a nesouhlasím s ním).

Jak je patrné, má kritika se týká drobností a nijak nesnižuje úroveň práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovělo

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V literárním přehledu se hodně věnujete lidským infekcím, což je vzhledem k zaměření pochopitelné. V části věnované terapii citujete souhrnnou práci Tolan 2015. vyplývá z ní, že z více než 100 pokusů o léčbu GAE byly jen 2 v případě akantaméb a 1 v případě balamutií úspěšné. Znáte originální práce, či dovedete je vyhledat?

2. Četla jste o lidských infekcích *Sappinia diploidea* a *S. pedata*?

Datum: 29.5.2015. Podpis oponenta bakalářské práce: 