

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2022/2023
Název práce:	Srovnání parlamentních voleb v letech 2017 a 2021 z hlediska chování elektorátu a výsledků
Autor/ka práce:	Barbora Šlechtová
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslav Šepták, Ph.D.
Oponent/ka práce:	prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		X			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			X		
Faktická, věcná a obsahová správnost	X				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)		X			
Interpretace výsledků		X			
Formulace závěrů práce		X			
Odborný přínos práce a její praktické využití		X			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		X			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			X		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X		
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce	X				
Práce s odborným jazykem			X		
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		X			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					X

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je solidní deskripcí s komparativními rysy. Téma voleb 2017 a 2021 bylo již v české i mezinárodní odborné literatuře již dostatečně zpracováno, avšak i tak můžeme za přínos práce považovat poměrně detailní popis kampaní, výsledků a jejich predikcí. Na úrovni bakalářské práce autorka bezesporu prokázala schopnost nejen kompilovat informace z primárních zdrojů, ale také je jistým způsobem analyzovat a srovnávat.

Naopak za slabinu textu považuji faktickou absenci práce s relevantní odbornou literaturou, která v případě obou voleb nabízí desítky položek. Chápu, že autorka svou práci nepostavila jako originální výzkumnou studii, ale přinejmenším stručné literature review nabídnout mohla. Podobně nedostatečně pracuje s teorií. V úvodu druhé kapitoly naznačuje existenci tří teoretických vysvětlení volebního chování, ale pak už s nimi nikde nepracovala. Tam, kde se pokouší na základě sekundární analýzy dat s výklady voličského chování pracovat, se de facto s teoretickou debatou mýjí. Z hlediska struktury nepůsobí úplně šťastně zařazení popisu kampaní až za popis a srovnání volebních výsledků.

Vezmeme-li však v úvahu fakt, že se jedná o bakalářskou práci, která má primárně za cíl ověřit autorčiny schopnosti analytické práce odpovídající tomuto stupni studia, lze konstatovat, že navzdory komentovaný nedostatkům pozitiva převažují. Práce neposouvá náš stav znalosti a pochopení problematiky, ale je přehledným a informačně spolehlivým východiskem pro někoho, kdo potřebuje načíst základní fakta a získat potřebnou empirickou znalost.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

15. 5. 2023

Datum

Podpis