

P O S U D E K B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

- Jméno a příjmení studenta:* **Veronika Rojková**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Adéla Hanáková
Katedra: Katedra supervize a odborné praxe
Název bakalářské práce: **Porovnání forem ústavní péče o osoby s mentálním postižením vzhledem ke kvalitě života klientů – DSS Slatiňany**
- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. **Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. **Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je zpracována velmi podrobně a systematicky se zabývá zvoleným tématem. Cíle práce, hypotézy a metodika jsou zpracovány logicky a dostatečně podrobně. V kapitole „Výsledky“ hodnotím negativně graf. č. 11, který nepřehledný a označení os v návaznosti na tabulku není srozumitelné. Po obsahové stránce je zpracování dat v pořádku, v několika případech jsou nesprávně zvoleny kategorie (např. srovnávání nestejně velkých věkových kategorií). Na práci velmi oceňuji diskuzi, v níž studentka přináší řadu podnětných postřehů a vlastních názorů, vztahujících se k interpretaci dat uvedených ve výsledcích. Studentka rovněž uvádí možné souvislosti s provozem daného zařízení, což činí práci zajímavou pro praktické využití při rozvoji DSS Slatiňany. Po formální stránce práce neobsahuje zásadnější chyby. V seznamu použitých zdrojů nerozumím publikacím uvedeným bez číselného označení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Tradiční a moderní typ ústavní péče o osoby s mentálním postižením klade nepochybně odlišné nároky na personál zajišťující péči o uživatele. V čem se nároky liší?

Datum: 30.8.2007

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



